

TUGAS AKHIR - KS 141501

ANALISIS KESUKSESAN *SHAREITS* DARI PRESPEKTIF PENGGUNA MAHASISWA MENGUNAKAN *INFORMATION SYSTEM SUCCESS MODEL (ISSM)* *ANALYSIS OF SHAREITS SUCCESS FROM STUDENT PRESPECTIVE USING INFORMATION SYSTEM SUCCESS MODEL (ISSM)*

Oleh:

Abel Qodri Sudarmono Widjanadi
NRP 5210 100 044

Dosen Pembimbing

Hanim Maria Astuti, S.Kom, M.Sc

Eko Wahyu Tyas D, S.Kom.,MBA

Jurusan Sistem Informasi

Fakultas Teknologi Informasi

Institut Teknologi Sepuluh Nopember

Surabaya 2016



ITS
Institut
Teknologi
Sepuluh Nopember

TUGAS AKHIR - KS 141501

**ANALISIS KESUKSESAN *SHAREITS* DARI
PRESPEKTIF PENGGUNA MAHASISWA
MENGUNAKAN *INFORMATION SYSTEM SUCCESS
MODEL (ISSM)***

Oleh:
Abel Qodri Sudarmono Widjanadi
NRP 5210 100 044

Dosen Pembimbing
Hanim Maria Astuti, S.Kom, M.Sc
Eko Wahyu Tyas D, S.Kom.,MBA

Jurusan Sistem Informasi
Fakultas Teknologi Informasi
Institut Teknologi Sepuluh Nopember
Surabaya 2016



ITS
Institut
Teknologi
Sepuluh Nopember

FINAL PROJECT - KS 141501

***ANALYSIS OF SHAREITS SUCCESS FROM STUDENT
PRESPECTIVE USING INFORMATION SYSTEM
SUCCESS MODEL (ISSM)***

By:

Abel Qodri Sudarmono Widjanadi
NRP 5210 100 044

Supervisors:

Hanim Maria Astuti, S.Kom, M.Sc
Eko Wahyu Tyas D, S.Kom.,MBA

Information System Department
Faculty of Information Technology
Institut Teknologi Sepuluh Nopember
Surabaya 2016

LEMBAR PENGESAHAN

ANALISIS KESUKSESAN *SHAREITS* DARI PRESPEKTIF PENGGUNA MAHASISWA MENGUNAKAN *INFORMATION SYSTEM SUCCESS MODEL (ISSM)*

TUGAS AKHIR

Disusun untuk Memenuhi Salah Satu Syarat
Memperoleh Gelar Sarjana Komputer
pada
Jurusan Sistem Informasi
Fakultas Teknologi Informasi
Institut Teknologi Sepuluh Nopember

Oleh:

ABEL OODRI SUDARMONO WIDJANADI

NRP 5210 100 044

Surabaya, 2016

**KETUA
JURUSAN SISTEM INFORMASI**

Dr. Ir. Aris Tjahyanto, M. Kom.

NIP 19650310 199102 1 001



**ANALISIS KESUKSESAN SHAREITS DARI PRESPEKTIF
PENGGUNA MAHASISWA MENGGUNAKAN
INFORMATION SYSTEM SUCCESS MODEL (ISSM)**

TUGAS AKHIR

Disusun untuk Memenuhi Salah Satu Syarat
Memperoleh Gelar Sarjana Komputer
pada

Jurusan Sistem Informasi
Fakultas Teknologi Informasi
Institut Teknologi Sepuluh Nopember

Oleh:

ABEL OODRI SUDARMONO WIDJANADI

NRP 5210 100 044

Disetujui Tim Penguji: Tanggal Ujian :
Periode Wisuda : September 2016

Hanim Maria Astuti S.Kom, M.Sc

(Pembimbing 1)

Eko Wahyu Tyas D, S.Kom., MBA

(Pembimbing 2)

Sholiq, S.T, M.Kom, M.SA

(Penguji 1)

Anisah Herdiyanti, S.Kom, M.Sc, ITIL

(Penguji 2)

**ANALISIS KESUKSESAN *SHAREITS* DARI
PRESPEKTIF PENGGUNA MAHASISWA
MENGUNAKAN *INFORMATION SYSTEM SUCCESS
MODEL (ISSM)***

**Nama Mahasiswa : ABEL QODRI SUDARMONO W
NRP : 5210100044
Jurusan : Sistem Informasi FTIf – ITS
Dosen Pembimbing 1 : Hanim Maria Astuti, S.Kom, M.Sc
Dosen Pembimbing 2 : Eko Wahyu Tyas D, S.Kom.,
MBA**

ABSTRAK

ShareITS (Sharable & Reusable eLearning ITS) merupakan media *eLearning* yang digunakan oleh ITS sejak 2006 melalui program hibah TIK inherent dengan tujuan agar dapat memudahkan proses pembelajaran dimana Dosen dapat memberikan tidak hanya materi, namun juga kegiatan percobaan virtual, pengumpulan tugas, kuis atau ujian, dan lainnya. Pembelajaran Daring berbasis *ShareITS* merupakan satu bentuk yang terprogram dalam rencana pembelajaran, menekankan prinsip belajar secara mandiri, terstruktur dan terbimbing dengan menggunakan berbagai sumber belajar.

Saat ini masih ditemui kendala yang dirasakan oleh mahasiswa pengguna *ShareITS*. Beberapa kendala yang dirasakan oleh mahasiswa pengguna *ShareITS* seperti sistem tidak dapat diakses karena banyak pengguna berusaha masuk disaat yang sama, server down, kurang cepatnya informasi terunggah ke *ShareITS*, dan kurang jelasnya informasi mengenai kelas yang dibuka sehingga mahasiswa sering melakukan kesalahan disaat melakukan enroll kelas. Dari kendala - kendala saat ini dapat dilihat bahwa benefit yang dirasakan oleh mahasiswa berkurang. Idealnya, mahasiswa merasakan benefit dari *ShareITS* yang dapat memudahkan proses belajar, penghematan waktu, penghematan biaya dan lain-lain. Namun demikian, penelitian yang ada sekarang masih pada penggalian kepuasan penggunaan *ShareITS* dan masih belum ada penelitian untuk mengetahui benefit *ShareITS* untuk mahasiswa.

Oleh karena itu Tugas Akhir ini bertujuan untuk mengetahui sejauh mana benefit yang dirasakan oleh mahasiswa mengenai ShareITS dan memberikan evaluasi untuk mengetahui kekurangan dan permasalahan terkait ShareITS saat ini. Untuk analisis ini akan digunakan ISSM (Information System Success Model) yang memiliki enam dimensi terintegrasi yaitu Information Quality, System Quality, Service Quality, Use, dan User Satisfaction.

Kata kunci: Information System Success Model, ShareITS.

ANALYSIS OF SHAREITS SUCCESS FROM STUDENT PRESPECTIVE USING INFORMATION SYSTEM SUCCESS MODEL (ISSM)

Student Name : ABEL QODRI SUDARMONO W
Student Number : 5210100044
Department : Sistem Informasi FTIf – ITS
Supervisor 1 : Hanim Maria Astuti, S.Kom, M.Sc
Supervisor 2 : Eko Wahyu Tyas D, S.Kom.,
MBA

ABSTRACT

ShareITS (Sharable & Reusable eLearning ITS) is a media eLearning used by ITS since 2006 through a grant program ICT inherent with the aim to facilitate the learning process in which lecturers can provide not only the material, but also time trial events virtual, collecting assignments, quizzes or exams, and others. Online learning is a form -based ShareITS programmed into lesson plans, emphasizing the principle of independent learning, structured and guided using a variety of learning resource.

Currently obstacles are still perceived by ShareITS users . Some of the obstacles perceived by the ShareITS users is such a system can not be accessed because many users try to enter at the same time, server downtime, less quickly information uploaded to ShareITS, and the lack of clear information on the classes that are opened so that the students often make mistakes while doing enroll the class. Of constraints - constraints can now be seen that the benefits perceived by the students is reduced. Ideally, students feel the benefit of ShareITS to facilitate the learning process, time savings, cost savings and others. However, existing research is still in the excavation satisfaction ShareITS use and there is still no study to determine the benefits ShareITS for students.

Therefore, this final project aims to determine the extent to which the benefits are felt by students about ShareITS and give an evaluation to determine the shortcomings and problems related ShareITS today. For this analysis will be used ISSM (Information System Success Model), which has six dimensions , namely Integrated Information Quality, System Quality, Service Quality, Use and User Satisfaction.

Keywords: Information System Success Model, ShareITS

KATA PENGANTAR

Segala puji dan syukur penulis panjatkan pada Allah SWT yang telah memberikan rahmat dan ridhonya kepada penulis sehingga dapat menyelesaikan buku tugas akhir dengan judul

“ANALISIS KESUKSESAN *SHAREITS* DARI PRESPEKTIF PENGGUNA MAHASISWA MENGGUNAKAN *INFORMATION SYSTEM SUCCESS MODEL (ISSM)*”

sebagai salah satu syarat untuk memperoleh gelar Sarjana Komputer di Jurusan Sistem Informasi – Institut Teknologi Sepuluh Nopember Surabaya.

Pada kesempatan ini, penulis ingin menyampaikan terima kasih kepada semua pihak yang telah memberikan doa, dukungan, bimbingan, arahan, bantuan, dan semangat dalam menyelesaikan tugas akhir ini, yaitu kepada:

1. Didik Widjanadi dan Sandy Hidayati, serta Axel Abdiel Rahim Widjanadi dan Abbygail Namira Widjanadi selaku orang tua dan adik – adik dari penulis yang selalu memberikan doa dan motivasi yang tak henti – hentinya.
2. Ibu Hanim Maria Astuti, S.Kom, M.Sc. dan Ibu Eko Wahyu Tyas D, S.Kom., MBA selaku dosen penguji atas kritik dan saran untuk perbaikan tugas akhir ini.
3. Bapak Prof. Ir. Arif Djunaidy, IR., M.Sc., Ph.D selaku dosen wali yang memberikan bimbingan dan arahan terkait studi di Jurusan Sistem Informasi selama ini.
4. Seluruh bapak dan ibu dosen Jurusan Sistem Informasi ITS yang telah memberikan ilmu yang bermanfaat bagi penulis selama berkuliah di Jurusan Sistem Informasi ITS.
5. Bapak Hermono, admin serta anggota laboratorium Manajemen Sistem Informasi (MSI) yang telah memberikan bantuan serta dukungan kepada penulis.
6. Sahabat – sahabat penulis yang selalu memberikan semangat, nasihat, bantuan dan doanya. Umi Nur Fadila, Nurul Iriandani, Rijal Hanafi, Akhmad Anshori, Hanggara

Mario Jr., Radhifan Hidayat, Fakhri Hadi, Galang Arga Marendha dan teman – teman lainnya yang tidak bisa saya sebutkan seluruhnya.

7. Sahabat – sahabat dekat penulis Rikza Dwi, Anugrah Girinanda Prasetya, Regina Bestrya, dan Litasya Relina yang telah memberi banyak bantuan, dorongan, dan semangat kepada penulis.
8. Sahabat penulis Clara Primanatashia Linardy dan Febrina Oktaviani Djaswadi yang telah memberikan motivasi kepada penulis.
9. Keluarga besar #WB_CREW, JAVA, MERAK.
10. Berbagai pihak yang telah membantu penulis dalam menyelesaikan tugas akhir ini dan belum sempat penulis sebutkan satu per satu.

Akhir kata, penulis berharap tugas akhir ini dapat bermanfaat bagi kita semua.

Surabaya, Juli 2016

Penulis

DAFTAR ISI

ABSTRAK	iii
ABSTRACT	v
KATA PENGANTAR.....	vii
DAFTAR ISI.....	ix
DAFTAR TABEL.....	xiii
DAFTAR GAMBAR	xvii
BAB I PENDAHULUAN	1
1.1 Latar Belakang Masalah.....	1
1.2 Perumusan Masalah.....	4
1.3 Batasan Masalah.....	4
1.4 Tujuan Penelitian.....	4
1.5 Manfaat Penelitian.....	5
1.6 Relevansi	5
1.7 Target Luaran	5
BAB II TINJAUAN PUSTAKA.....	7
2.1. Penelitian Terdahulu	7
2.2. E-Learning.....	11
2.3. ISSM (Information System Success Model)	13
2.4. <i>D&M IS Success Model (2003)</i>	22
2.5. SPSS.....	24
2.6. <i>Structural Equation Modelling</i>	24
2.7. Identifikasi Populasi dan Sampel Penelitian	25

2.8.	GSCA (<i>Generalized Structured Component Analysis</i>)	26
2.9.	<i>ShareITS (Sharable & Reusable e-Learning ITS)</i> ..	27
2.10.	Analisis Statistik	28
BAB III METODOLOGI		33
3.1	Flowchart Metodologi	33
3.2.	Aktivitas Metodologi.....	34
3.3.	Studi Literatur.....	34
3.4.	Penentuan Dimensi.....	34
3.5.	Pembuatan Model.....	34
3.6.	Penyusunan Kuesioner	35
3.7.	Pengumpulan Data 1.....	35
3.8.	Pengumpulan Data 2.....	36
3.9.	Analisis Data	36
3.10.	Pengujian Hipotesis	37
3.11.	Tahap Akhir.....	37
BAB IV PERANCANGAN		39
4.1.	Perancangan Pengumpulan Data	39
4.2.	Penentuan Dimensi.....	40
4.3.	Metode Pengolahan Data.....	44
4.4.	Pendekatan Analisis.....	46
BAB V IMPLEMENTASI		47
5.1	Identifikasi Studi Kasus.....	47
5.2	Hasil Pengumpulan Data	48

5.3	Statistik Deskriptif.....	49
5.4	Uji Kualitas Instrumen	71
5.5	Statistik Inferensial.....	89
BAB VI HASIL DAN PEMBAHASAN.....		103
6.1.	Pengujian Hipotesis.....	103
6.2.	Pengaruh Information Quality terhadap Actual Use	104
6.3.	Pengaruh Information Quality terhadap User Satisfaction.....	105
6.4.	Pengaruh System Quality terhadap Actual Use.....	106
6.5.	Pengaruh System Quality terhadap User Satisfaction 107	
6.6.	Pengaruh Service Quality terhadap Actual Use	108
6.7.	Pengaruh Service Quality terhadap User Satisfaction	108
6.8.	Pengaruh satu sama lain terhadap Actual Use dan User Satisfaction	109
6.9.	Pengaruh Actual Use terhadap Net Benefits (Individual Impact).....	111
6.10.	Pengaruh User Satisfaction terhadap Net Benefits (Individual Impact).....	111
6.11.	Rekomendasi	112
BAB VII KESIMPULAN & SARAN.....		115
7.1	Kesimpulan.....	115
7.2	Saran.....	117

DAFTAR PUSTAKA.....	119
BIODATA PENULIS.....	123
LAMPIRAN A – KUESIONER PENELITIAN	A-1
LAMPIRAN B – HASIL UJI VALIDITAS.....	B-1
LAMPIRAN C – HASIL UJI RELIABILITAS	C-1
LAMPIRAN D – HASIL UJI LINEARITAS	D-1
LAMPIRAN E – HASIL GeSCA.....	E-1

DAFTAR TABEL

Tabel 2.1 Studi Sebelumnya Judul 1	7
Tabel 2.2 Studi Sebelumnya Judul 2	8
Tabel 2.3 Studi Sebelumnya Judul 3	8
Tabel 2.4 Studi Sebelumnya Judul 4	9
Tabel 2.5 Studi Sebelumnya judul 5	9
Tabel 2.6 Studi Sebelumnya Judul 6	10
Tabel 2.7 Studi Sebelumnya Judul 7	11
Tabel 2.8 Tabel Faktor	16
Tabel 4.1 Dimensi dan Indikator	41
Tabel 4.2 Rentang Skala Penilaian Rata - rata Variabel	45
Tabel 5.1 Rentang Mean	51
Tabel 5.2 rekapitulasi jawaban responden berdasarkan variabel Information Quality (IQ)	52
Tabel 5.3 Rata - rata variabel Information Quality (IQ)	52
Tabel 5.4 Hasil Information Quality	53
Tabel 5.5 rekapitulasi jawaban responden berdasarkan variabel System Quality (SQ)	56
Tabel 5.6 Rata - rata variabel System Quality (SyQ)	56
Tabel 5.7 Hasil System Quality	57
Tabel 5.8 rekapitulasi jawaban responden berdasarkan variabel Service Quality (SQ)	59
Tabel 5.9 Rata - rata variabel Service Quality (SvQ)	60
Tabel 5.10 Hasil Service Quality	60
Tabel 5.11 rekapitulasi jawaban responden berdasarkan variabel Actual Use (AU)	62
Tabel 5.12 Rata - rata variabel Actual Use (AU)	63
Tabel 5.13 Hasil Actual Use	63
Tabel 5.14 rekapitulasi jawaban responden berdasarkan variabel User Satisfaction (US)	64
Tabel 5.15 Rata - rata variabel User Satisfaction (US)	65
Tabel 5.16 Hasil User Statisfaction	65

Tabel 5.17 rekapitulasi jawaban responden berdasarkan variabel Net Benefits (NB).....	67
Tabel 5.18 Rata - rata variabel Net Benefits (NB)	68
Tabel 5.19 Hasil Net Benefits	68
Tabel 5.20 Hasil Uji Validitas Variabel Information Quality	71
Tabel 5.21 Hasil Uji Validitas Variabel System Quality.....	72
Tabel 5.22 Hasil Uji Validitas Variabel Service Quality	73
Tabel 5.23 Hasil Uji Validitas Variabel Actual Use	74
Tabel 5.24 Hasil Uji Validitas Variabel User Satisfaction.....	75
Tabel 5.25 Hasil Uji Validitas Variabel Net Benefits	75
Tabel 5.26 Interpretasi Koefisien korelasi [19].	76
Tabel 5.27 Uji Reliabilitas Item Variabel IQ	77
Tabel 5.28 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel IQ.....	78
Tabel 5.29 Uji Reliabilitas Item Variabel SyQ.....	78
Tabel 5.30 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel SyQ.....	79
Tabel 5.31 Uji Reliabilitas Item Variabel SvQ.....	79
Tabel 5.32 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel SvQ.....	80
Tabel 5.33 Uji Reliabilitas Item Variabel AU	80
Tabel 5.34 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel AU	81
Tabel 5.35 Uji Reliabilitas Item Variabel US.....	81
Tabel 5.36 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel US.....	82
Tabel 5.37 Uji Reliabilitas Item Variabel NB	82
Tabel 5.38 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel NB	83
Tabel 5.39 Rekapitulasi Uji Validitas Item	83
Tabel 5.40 Rekapitulasi Uji Reliabilitas Variabel.....	85
Tabel 5.41 Hasil Uji Linearitas Variabel.....	88
Tabel 5.43 Hasil Output Kesesuaian Model Pengukuran Variabel IQ	91
Tabel 5.44 Hasil Output Kesesuaian Model Pengukuran Variabel SyQ	92
Tabel 5.45 Hasil Output Kesesuaian Model Pengukuran Variabel Service Quality (SvQ).....	93

Tabel 5.46 Hasil Output Kesesuaian Pengukuran Variabel AU	94
Tabel 5.47 Hasil Output Kesesuaian Pengukuran Variabel US	95
Tabel 5.48 Hasil Output Kesesuaian Pengukuran Variabel NB	96
Tabel 5.49 Hasil Output Uji Overall Goodness of FIT Model	97
Tabel 5.50 Acuan Penelitian SRMR	98
Tabel 5.51 Hasil Nilai Koefisien Jalur (Path Coefficient) ...	100
Tabel 5.52 Rekapitulasi Hasil Penerimaan Hipotesis Penelitian	101
Tabel 5.53 Hasil Uji R^2	102

Halaman ini sengaja dikosongkan

DAFTAR GAMBAR

Gambar 2-1 IS Success Model.....	15
Gambar 2-2 Updated D&M IS Success Model.....	22
Gambar 2-3 Model Hipotesa.....	23
Gambar 2-4 Logo ShareITS	27
Gambar 2-5 Perkembangan ShareITS.....	28
Gambar 3-1 Metodologi.....	33
Gambar 5-1 Jenis Kelamin.....	49
Gambar 5-2 Fakultas Responden	50
Gambar 5-3 Jurusan Responden.....	50
Gambar 6-1 Nilai Koefisien Jalur Model Struktural	103

Halaman ini sengaja dikosongkan

BAB I PENDAHULUAN

Bab ini menjelaskan mengenai latar belakang masalah, rumusan masalah, batasan masalah dan tujuan penelitian yang mendasari penelitian tugas akhir ini. Serta gambaran terhadap manfaat dari penelitian dan penjelasan sistematika penulisan laporan tugas akhir.

1.1 Latar Belakang Masalah

Kemajuan Teknologi Informasi dan Komunikasi saat ini membawa berbagai perubahan dalam kehidupan manusia. Peranan Teknologi Informasi dan Komunikasi semakin dirasakan di berbagai sektor, utamanya di bidang pendidikan [1]. Perkembangan TIK memudahkan penyebaran, pertukaran, dan pengolahan informasi & data. TIK juga memudahkan komunikasi melalui *e-mail*, percakapan teks & suara, serta percakapan video layaknya tatap-muka. Nilai – nilai ini membangun paradigma baru di dalam dunia pendidikan yaitu pembelajaran berpusat kepada mahasiswa (*Student Centered Learning*), dimana peserta didik adalah pemeran utama yang aktif dalam pembelajaran dan tidak menjadikan pendidik sebagai satu – satunya sumber belajar [2].

Pada implementasi pembelajaran yang berpusat kepada mahasiswa (*Student Centered Learning*) tantangan bagi pendidik adalah memberikan fasilitas dan memberikan motivasi bagi peserta didik. Dengan majunya Teknologi Informasi dan Komunikasi pada saat ini, maka dibuatlah sebuah pembelajaran berbasis elektronik yang bernama *e-Learning*. Melalui *e-Learning*, pendidik/dosen dapat mewujudkan layanan pembelajaran yang dapat diakses dimana saja, dan juga kapan saja [2].

ShareITS adalah *e-Learning* yang dimiliki oleh Institut Teknologi Sepuluh Nopember, merupakan sistem

pembelajaran elektronik yang dibangun melalui program Hibah TIK Inherent Tahun 2006. Nama *ShareITS* merupakan singkatan dari *Sharable & Reusable e-Learning ITS*. *ShareITS* memiliki 3 komponen yaitu pengguna (*People*), proses (*Process*), dan produk (*Product*). Untuk menerapkan konsep tersebut, pengguna menggunakan sesuai perannya masing-masing untuk mengoperasikan fungsi operasional atau proses yang dijalankan oleh sistem sehingga dapat memberikan layanan (produk) pembelajaran yang efektif dan efisien dalam mendukung proses belajar – mengajar di ITS [2].

Menurut ekspektasi dari *ShareITS* yang sesuai dengan buku peraturan akademik, *ShareITS* diharapkan dapat membantu mahasiswa ITS dalam proses belajar [3]. Idealnya *ShareITS* merupakan Pembelajaran Daring untuk mahasiswa ITS yang dapat digunakan sebagai tambahan, pelengkap atau bagian dari proses pembelajaran tatap muka di kelas. Satu bentuk yang terprogram dalam Rencana Pembelajaran, menekankan prinsip belajar secara mandiri, terstruktur dan terbimbing dengan menggunakan berbagai sumber belajar; Pelaksanaan Pembelajaran Daring harus memenuhi standar mutu tertentu [3]. Sehingga penting untuk diketahui dampak dari penggunaan *ShareITS*. Kondisi *ShareITS* saat ini memiliki beberapa kendala yang dirasakan oleh mahasiswa seperti *ShareITS* tidak dapat diakses, lamanya waktu yang dibutuhkan *ShareITS* dalam waktu merespon permintaan oleh mahasiswa yang sedang mengakses, informasi yang tercantumkan di *ShareITS* kurang lengkap, tampilan dari *ShareITS* yang terkadang membingungkan mahasiswa, dll.

Berdasarkan kendala - kendala tersebut maka dampak yang dirasakan oleh mahasiswa kurang optimal. Maka dari itu diperlukannya sebuah evaluasi terhadap *ShareITS* untuk mengetahui kesuksesan *ShareITS*. Sedangkan untuk mengetahui kesuksesan *ShareITS* tersebut akan menggunakan model kesuksesan sistem informasi yang dikembangkan oleh Delone dan McLean. Hal ini disebabkan karena model yang

dikembangkan valid untuk semua jenis sistem informasi dan pengukuran masing – masing variabel tidak dihitung secara independen, tetapi secara keseluruhan satu mempengaruhi yang lainnya, dan juga model ini sesuai dengan studi kasus karena model menilai kesuksesan terhadap investasi teknologi informasi, memiliki enam dimensi sebagai tahap pengerjaan menuju *Net Benefit*.

Pengujian pengaruh kesuksesan sistem informasi (*System Quality*, *Information Quality*, *Service Quality*) terhadap kepuasan pengguna (*User Satisfaction*) dan penggunaan (*Use*), pengaruh kepuasan pengguna (*User Satisfaction*) dan penggunaan (*Use*) terhadap dampak individu (*Individual Impact*) pada pengguna *ShareITS*. Sehingga agar dapat diketahui bagaimanakah pengaruh dari kesuksesan sistem informasi (*System Quality*, *Information Quality*, *Service Quality*) terhadap kepuasan pengguna (*User Satisfaction*) dan penggunaan (*Use*), dan pengaruh kepuasan pengguna (*User Satisfaction*) dan penggunaan (*Use*) terhadap dampak individu (*Individual Impact*) mahasiswa pengguna *ShareITS* di Institut Teknologi Sepuluh Nopember.

Maka dari itu, sesuai dengan penjelasan latar belakang di atas, dengan menggunakan ISSM (*Information System Success Model*) yang memiliki enam dimensi terintegrasi yaitu *Information Quality*, *System Quality*, *Service Quality*, *Use*, *User Satisfaction*, dan *Net Benefits* [4]. Penelitian ini akan dilakukan untuk menganalisa kesuksesan dari *ShareITS* yang dimiliki Institut Teknologi Sepuluh nopember saat ini, dan memberikan rekomendasi untuk kedepannya.

1.2 Perumusan Masalah

Permasalahan yang akan dibahas dalam tugas akhir ini adalah:

1. Bagaimana tingkat kesuksesan ShareITS saat ini berdasarkan variabel ISSM?
2. Apa saja faktor – faktor yang mempengaruhi kesuksesan *Net Benefit* dari *ShareITS* dari prespektif mahasiswa menurut ISSM?
3. Bagaimana rekomendasi terhadap *ShareITS* berdasarkan ISSM ?

1.3 Batasan Masalah

Batasan pemasalahan dalam tugas akhir ini adalah:

1. Penelitian ini hanya dilakukan di lingkungan jurusan di ITS yang sudah menerapkan *ShareITS*.
2. Target responden dari penelitian ini hanya melibatkan mahasiswa ITS.
3. Model yang akan digunakan pada penelitian ini adalah ISSM.
4. *Tools* yang digunakan untuk mendapatkan hasil survey pada penelitian ini adalah *Slovin*.

1.4 Tujuan Penelitian

Tujuan dari tugas akhir ini adalah :

1. Tingkat kesuksesan ShareITS saat ini berdasarkan variabel ISSM.
2. Faktor yang mempengaruhi kesuksesan *Net Benefit* dari *ShareITS* dari prespektif mahasiswa menurut ISSM.
3. Mengetahui rekomendasi kesuksesan dari evaluasi *ShareITS* melalui prespektif mahasiswa berdasarkan ISSM.

1.5 Manfaat Penelitian

Berikut ini adalah manfaat yang diharapkan dari penelitian tugas akhir :

1. Bagi penulis, memberikan kesempatan untuk menerapkan serta mengeksplorasi ilmu-ilmu yang didapatkan selama kuliah.
2. Bagi pihak P3AI, hasil Tugas Akhir ini yang berupa hasil kesuksesan *ShareITS* saat ini dan juga rekomendasinya akan diserahkan pada pihak P3AI sebagai bahan pertimbangan untuk perkembangan lebih lanjut.

1.6 Relevansi

Karena Tugas Akhir ini merupakan Tugas Akhir dimana akan dilakukan evaluasi terhadap sebuah sistem menggunakan *Information System Success Model* (ISSM) yang diambil dari bidang Manajemen Kualitas SI/TI yang merupakan Mata Kuliah pilihan dari Laboratorium PPSI.

1.7 Target Luaran

Tugas akhir ini mempunyai target luaran yaitu :

- Perangkat kuisioner yang digunakan untuk mengambil data responden pada penelitian tugas akhir ini.
- Buku Tugas Akhir yang berisi hasil analisa kesuksesan *ShareITS* yang diambil dari prespektif mahasiswa.
- Dokumentasi yang berupa laporan rekomendasi yang akan diserahkan kepada pihak P3AI yang akan dijadikan pertimbangan untuk perbaikan *ShareITS* kedepannya.

Halaman Ini Sengaja Dikosongkan

BAB II TINJAUAN PUSTAKA

Bab tinjauan pustaka ini menjelaskan tentang referensi-referensi berkaitan dengan tugas akhir dan dasar teori yang akan digunakan.

2.1. Penelitian Terdahulu

Tugas akhir ini memiliki dasar pengerjaan menggunakan Model *Information System Success Model* yang dilakukan penyesuaian terhadap objek penelitian. Beberapa peneliti menggunakan model *Information System Success Model*. Mereka menggunakan variabel yang disesuaikan dengan penelitiannya, berikut penjelasan singkat mengenai penelitian terdahulu yang berhubungan dengan tugas akhir.

Tabel 2.1 Studi Sebelumnya Judul 1

Judul : Evaluasi kesuksesan “sistem informasi manajemen (SIM-RS) pada rumah sakit jiwa menur Surabaya” menggunakan <i>information System Success Model (ISSM)</i>	
Nama peneliti	Nurul Iriandani
Tahun penelitian	2014
Hasil penelitian	Mendapatkan 6 variabel berdasarkan ISSM dan juga indikator indikator yang mendukung, dan aplikasi SIM-RS dipengaruhi oleh dimensi <i>Intention to use</i> karena dimensi tersebut paling menjelaskan <i>net benefit</i> dari SIM-RS
Hubungan dengan penelitian	Sebagai bahan referensi dalam menggunakan semua dimensi yang dimiliki oleh <i>ISSM</i> .

Tabel 2.2 Studi Sebelumnya Judul 2

Judul : Analisis kualitas sistem informasi terhadap peningkatan produktivitas dan pengetahuan mahasiswa sebagai pengguna media pembelajaran berbasis <i>E-Learning</i>	
Nama peneliti	Aris Kusumawati
Tahun penelitian	2013
Hasil penelitian	Kepuasan mahasiswa dalam menggunakan <i>E-Learning</i> sebagai <i>tools</i> pembelajaran di jurusan Sistem Informasi ITS Surabaya memberikan dampak/pengaruh individual bagi mahasiswa, yaitu peningkatan pengetahuan dan produktivitas perkuliahan.
Hubungan dengan penelitian	Sebagai bahan referensi utama dalam analisa sebuah sistem informasi yang lebih detil yaitu media pembelajaran berbasis <i>E-Learning</i> .

Tabel 2.3 Studi Sebelumnya Judul 3

Judul : Analisis keberhasilan implementasi aplikasi sistem informasi pengelolaan anggaran keuangan di universitas stie perbanas surabaya menggunakan updated <i>Information System Success Model (ISSM)</i>	
Nama peneliti	Tissa Rifanti
Tahun penelitian	2014
Hasil penelitian	Diketahui perhitungan menggunakan GSCA didapatkan hasil bahwa model structural dari service quality, information quality, system quality tidak bersignifikan terhadap kepuasan pengguna. Sedangkan user satisfaction bersignifikan terhadap

	individual impact.
Hubungan dengan penelitian	Sebagai bahan referensi dalam analisa sebuah sistem informasi yang menggunakan model <i>Information System Success Model</i> (ISSM).

Tabel 2.4 Studi Sebelumnya Judul 4

Judul : Analisis faktor kesuksesan <i>E-Commerce</i> pada UMKM (Usaha Mikro Kecil Menengah) di Jawa Timur.	
Nama peneliti	Umi Nur Fadila
Tahun penelitian	2014
Hasil penelitian	Diketahui faktor pendorong <i>Internal Drivers</i> , dan <i>External Drivers</i> memiliki hubungan positif dan signifikan terhadap kesuksesan <i>E-Commerce</i> . Dan faktor penghambat <i>Internal Obstacles</i> , dan <i>External Obstacles</i> memiliki hubungan negatif dan signifikan terhadap kesuksesan <i>E-Commerce</i> .
Hubungan dengan penelitian	Sebagai bahan referensi dalam analisa sebuah sistem informasi yang menggunakan model <i>Information System Success Model</i> (ISSM) dan menggunakan <i>tools</i> SPSS dan GeSCA.

Tabel 2.5 Studi Sebelumnya judul 5

Judul : <i>Development of A Tool for Measuring and Analyzing Computer User Satisfaction.</i>	
Nama peneliti	Bailey dan Pearson
Tahun penelitian	1983

Hasil penelitian	Penelitian tersebut menemukan faktor –faktor yang berpengaruh terhadap kepuasan pengguna komputer.
Hubungan dengan penelitian	Faktor yang mempengaruhi kepuasan pengguna komputer digunakan sebagai acuan dalam penilaian kepuasan mahasiswa dalam menggunakan <i>E-learning</i> di <i>ShareITS</i> .

Tabel 2.6 Studi Sebelumnya Judul 6

Judul : <i>A Confirmatory Factor Analysis of The End-User Computing Satisfaction Instrument.</i>	
Nama peneliti	Doll, Xia, dan Torkzadeh
Tahun penelitian	1994
Hasil penelitian	Penelitian ini menghasilkan penegasan bahwa penelitian sebelumnya oleh Doll dan Torkzadeh (1988) benar-benar dapat digunakan sebagai ukuran standar dalam menilai kepuasan pengguna aplikasi / software
Hubungan dengan penelitian	Hasil dari penelitian Doll, Xia, dan Torkzadeh (1994) digunakan sebagai referensi pengukuran faktor kepuasan mahasiswa pengguna <i>E-Learning</i> di <i>ShareITS</i> .

Tabel 2.7 Studi Sebelumnya Judul 7

Judul : Pengaruh Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Terhadap Kinerja Individu.	
Nama peneliti	Dr. Wiwik Utami, SE, Msi, Ak
Tahun penelitian	2008
Hasil penelitian	Dengan hasil penelitian : Kualitas pelayanan, kualitas sistem, kualitas informasi berpengaruh positif dan signifikan terhadap kepuasan pengguna, sedangkan kepuasan pengguna sistem informasi berpengaruh positif terhadap kinerja individu.
Hubungan dengan penelitian	Variabel dalam penelitian ini juga menggunakan variabel kualitas pelayanan, kualitas sistem, kualitas informasi, kepuasan pengguna dan kinerja/dampak individual.

2.2. E-Learning

E-Learning yang memiliki nama lain berupa *Distance Learning* merupakan pembelajaran jarak jauh yang memanfaatkan teknologi komputer dan jaringan komputer. *E-Learning* memungkinkan pembelajar untuk belajar melalui komputer di tempat mereka masing – masing tanpa harus secara fisik pergi mengikuti pelajaran di kelas [5]. *E-Learning* sering pula dipahami sebagai suatu bentuk pembelajaran berbasis web yang bias diakses dari intranet (jaringan lokal) atau internet.

E-Learning sendiri memiliki beberapa pengertian yaitu:

2.2.1. Pembelajaran Jarak Jauh

E-Learning disini memungkinkan pembelajar untuk mendapatkan ilmu tanpa harus menghadiri kelas. Pembelajar dan juga pengajar dapat saling melakukan proses belajar mengajar di beberapa tempat yang berbeda, di kota lain, maupun di negara lain. Interaksi ini bisa dijalankan secara online dan realtime ataupun secara offline atau *archive*.

2.2.2. Pembelajaran Dengan Perangkat Komputer

E-Learning dapat disampaikan dengan memanfaatkan komputer yang memiliki koneksi intranet local ataupun internet. Dengan memiliki komputer yang terhubung dengan intranet maupun internet, pembelajar dapat berpartisipasi dalam *E-Learning* dan jumlah pembelajar yang bisa ikut tidak memiliki batasan seperti di kelas yang memiliki kapasitas kelas yang berbeda – beda. Materi pelajaran dapat diketengahkan dengan kualitas yang lebih standar dibandingkan kelas konvensional yang tergantung dengan kondisi dari pengajar

2.2.3. Pembelajaran formal vs. informal.

E-Learning mencakup pembelajaran secara formal dan juga informal. Contoh secara formal adalah pembelajaran yang memiliki kurikulum, silabus, mata pelajaran dan tes yang telah diatur dan disusun berdasarkan jadwal yang telah disepakati pihak terkait. Pembelajaran seperti ini biasanya memiliki tingkat interaksi yang tinggi dan diwajibkan oleh pihak yang bersangkutan yang biasanya dikelola oleh universitas dan perusahaan perusahaan yang bergerak di bidang penyediaan jasa *e-Learning* untuk umum. *E-Learning* secara informal biasanya memiliki interaksi yang lebih sederhana, misalnya

melalui sarana mailing list, e-newsletter atau website pribadi, organisasi dan perusahaan yang ingin mensosialisasikan jasa, program, pengetahuan atau keterampilan tertentu pada masyarakat luas yang kebanyakan tidak memungut biaya.

2.2.4. Pembelajaran yang ditunjang oleh para ahli di bidang masing – masing.

Walaupun *e-Learning* diberikan hanya melalui perangkat komputer, *e-Learning* disiapkan, ditunjang, dikelola oleh tim yang etrdiri dari para ahli di bidang masing – masing, yaitu:

1. *Subject Matter Expert* (SME) atau nara sumber dari pelatihan yang disampaikan.
2. *Instructional Designer* (ID), bertugas untuk secara sistematis melakukan desain materi dari SME menjadi materi *e-Learning* dengan memasukkan unsur – unsur metode pengajaran agar materi text menjadi bentuk grafis dengan gambar, warna, dan layout yang enak dipandang, efektif dan menarik untuk dipelajari.
3. *Graphic Designer* (GD), mengubah materi text menjadi bentuk grafis dengan gambar, warna, dan layout yang enak dipandang, efektif dan menarik untuk dipelajari.
4. Ahli bidang *Learning Management System* (LMS). Mengelola sistem di website yang mengatur lalu lintas interaksi antara instruktur dengan pembelajar pembelajar lainnya

2.3.ISSM (Information System Success Model)

Salah satu model kesuksesan untuk mengetahui nilai dan efisiensi dari sistem informasi yang di terapkan. Perkembangan dalam pengimplementasian sistem informasi terutama model yang dikembangkan oleh *DeLone* dan *McLean*

pada tahun 1992 mengalami perubahan pada tahun 2003 karena adanya tanggapan dari berbagai pihak. Beberapa elemen ditambahkan dan dirubah.

Model ISSM bersifat kolektif terhadap nilai manfaat (*net benefit*) dan dampak bagi organisasi. Model interaktif yang dikenal dengan *D&M IS Success Model* adalah sebuah *framework* untuk konseptualisasi dan operasionalisasi [4].

ISSM Memiliki enam dimensi untuk setiap tahapannya dan mempengaruhi nilai *net benefit* dari Organisasi yaitu sebagai berikut :

2.3.1. Kualitas Informasi (*Information Quality*)

Kualitas informasi mengukur kesuksesan sebuah sistem informasi dari keberhasilan sebuah informasi untuk menyampaikan maksud yang dikehendaki [6]

2.3.2. Kualitas Sistem (*System Quality*)

Kualitas sistem mengukur kesuksesan sebuah sistem informasi dari aspek teknis, pengukuran ini dilihat dari akurasi dan efisiensi sebuah sistem komunikasi dalam menghasilkan informasi [6].

2.3.3. Kualitas Layanan (*Service Quality*)

Kualitas layanan mengukur kesuksesan sebuah sistem informasi dari aspek pelayanan penanggung jawab untuk kesuksesan dari sudut pandang pengguna [6].

2.3.4. Penggunaan (*Actual Use*)

Penggunaan informasi mengukur kesuksesan sebuah sistem informasi dari efektivitas penggunaan informasi tersebut. Efektivitas tersebut mencakup aktor pengguna informasi, penggunaan sistem oleh perusahaan [6]

2.3.5. Kepuasan Pengguna (User Satisfaction)

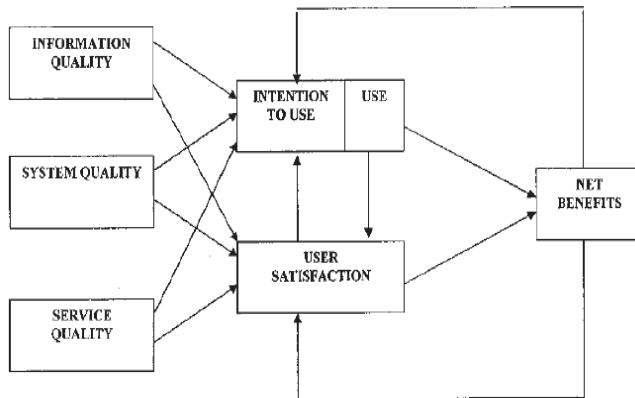
Pada saat penggunaan sistem informasi merupakan hal yang wajib dilakukan, untuk mengukur kesuksesan interaksi antara pihak manajemen dengan sistem informasi bisa diukur melalui kepuasan pengguna. Kepuasan pengguna [6].

2.3.6. Dampak Perorangan (*Individual Impact*)

Setelah dilakukan implementasi dari evaluasi terhadap hasil analisa, maka dampak seperti apa yang terjadi terhadap setiap orang yang terlibat dalam sistem [6]

2.3.7. Dampak Organisasi (*Organizational Impact*)

Setelah dilakukan implementasi dari evaluasi terhadap hasil analisa, maka dampak seperti apa yang terjadi terhadap organisasi dan komponen yang ada di dalamnya [6].



Gambar 2-1 IS Success Model

Tabel 2.8 Tabel Faktor

Faktor	Indikator	Penjelasan	Referensi
<i>Information Quality</i>	<i>Understandability</i> / Kemudahan Pemahaman	Apakah Informasi yang diberikan di <i>ShareITS</i> mudah dipahami	Gable et al. (2008), McKinney et al. (2002), Sedera and Gable (2004b)
	<i>Completeness</i> / Kelengkapan	Kelengkapan dan keragaman informasi yang ada di <i>ShareITS</i>	Bailey and Pearson (1983), Ivori (2005)
	<i>Accuracy</i> / Keakuratan Informasi	Informasi harus akurat dan tidak bias atau menyesatkan agar tidak merusak informasi yang diterima mahasiswa	Bailey and Pearson (1983), Gable et al. (2008), Ivori (2005), Rainer and Watson (1995)
	<i>Conciseness</i> / keringkasan yang padat dan jelas isinya	Penjelasan yang ada di <i>ShareITS</i> dibuat secara singkat, namun komprehensif dalam lingkup;ringkas;singkat	Gable et al. (2008), Rainer and Watson 1995), Sedera and Gable

Faktor	Indikator	Penjelasan	Referensi
			(2004b)
	<i>Format Penyajian Informasi</i>	Informasi di <i>ShareITS</i> tersusun sesuai format.	Gable et al. (2008), Iivari (2005), Sedera and Gable (2004b)
<i>Service Quality</i>	<i>Assurance Jaminan</i>	Jaminan kepercayaan mahasiswa terhadap pelayanan yang diberikan oleh pengembang <i>ShareITS</i>	Pitt et al. (1995)
	<i>Flexibility Keluwesan</i>	Flexibilitas respon terhadap perubahan lingkungan yang sedang berlangsung	Chang and King (2005)
	<i>Responsiveness Daya Tanggap</i>	Ketanggapan layanan dari pengembang <i>ShareITS</i> terhadap mahasiswa pengguna <i>ShareITS</i>	Chang and King (2005), Pitt et al. (1995)

Faktor	Indikator	Penjelasan	Referensi
	<i>Reliability</i> / keandalan	Kemampuan dari pengembang <i>ShareITS</i> memberikan mahasiswa apa yang telah dijanjikan	Pitt et al. (1995)
	<i>Tangibles</i> / wujud	Tampilan fisik dari <i>ShareITS</i> yang diberikan pengembang	Pitt et al. (1995)
<i>System Quality</i>	<i>Access</i> / Akses	Kemudahan untuk mengakses <i>ShareITS</i>	Gable et al. (2008), McKinney et al. (2002)
	<i>Ease of Use</i> / Kemudahan Penggunaan	Kemudahan untuk mahasiswa dalam menggunakan <i>ShareITS</i>	Doll and Torkzadeh (1988), Gable et al. (2008), Hamilton and Chervany (1981), McKinney et al. (2002), Sedera and Gable (2004b)
	<i>Efficiency</i> / Efisiensi	Efesiensi dari penggunaan sistem <i>ShareITS</i> oleh mahasiswa	Gable et al. (2008)

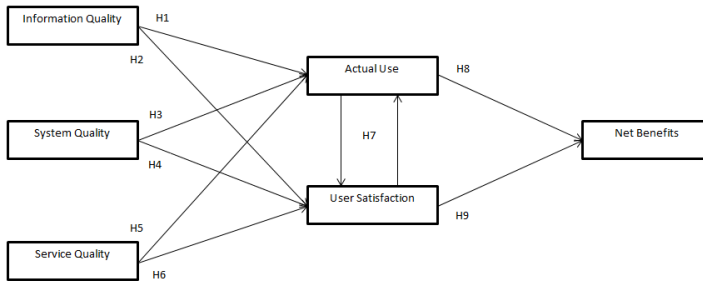
Faktor	Indikator	Penjelasan	Referensi
	<i>Navigation</i> / Navigasi	Kemudahan <i>ShareITS</i> saat dinavigasikan oleh mahasiswa	McKinney et al. (2002)
	<i>Response Time</i> / Waktu Merespon	Kecepatan waktu merespon <i>ShareITS</i> saat digunakan	Hamilton and Chervany (1981), Iivari (2005)
<i>Actual Use</i>	<i>Navigation Patterns</i> / Pola Penggunaan	Pola mahasiswa dalam menggunakan dan mengakses <i>ShareITS</i>	DeLone and McLean (2003)
	<i>Nature of Use</i> / sifat penggunaan	Sifat dari penggunaan <i>ShareITS</i> oleh mahasiswa dalam mengakses <i>ShareITS</i> .	DeLone and McLean (2003)
<i>User Satisfaction</i>	<i>Effectiveness</i> / Efektivitas	Keefektifitasan dari penggunaan sistem <i>ShareITS</i> yang memberikan dampak kepada mahasiswa	Almutairi and Subramanian (2005), Seddon and Yip (1992), Seddon and Kiew (1994)
	<i>Information satisfaction</i> / Kepuasan dalam	Kepuasan mahasiswa dalam mendapatkan informasi yang didapat di <i>ShareITS</i>	Gable et al. (2008)

Faktor	Indikator	Penjelasan	Referensi
	mendapatkan informasi		
	<i>Overall Satisfaction</i> / Kepuasan secara keseluruhan	Kepuasan mahasiswa dalam keseluruhan <i>ShareITS</i>	Almutairi and Subramanian (2005), Gable et al. (2008), Rai et al. (2002) Seddon and Yip (1992), Seddon and Kiew (1994)
	<i>System satisfaction</i> / Kepuasan sistem	Kepuasan mahasiswa dalam menggunakan sistem <i>ShareITS</i> saat ini	Gable et al. (2008)
<i>Net Benefit (Individual Impact)</i>	<i>Decision Effectiveness</i> / Efektivitas keputusan	Keefektifitas an dari penggunaan sistem <i>ShareITS</i> oleh mahasiswa	Gable et al. (2008), Sedera and Gable (2004b)
	<i>Individual Productivity</i> / Produktivitas individu	<i>ShareITS</i> dapat membantu produktivitas mahasiswa	Gable et al. (2008), Sedera and Gable (2004b)

Faktor	Indikator	Penjelasan	Referensi
	<i>Learning</i> / Pembelajaran	Mahasiswa dapat melakukan pembelajaran yang lebih banyak dengan menggunakan <i>ShareITS</i>	Sedera and Gable (2004b), Gable et al. (2008)
	<i>Usefulness</i> / Kegunaan	<i>ShareITS</i> memberikan kegunaan yang signifikan kepada mahasiswa	Davis (1989), Iivari (2005)

2.4.D&M IS Success Model (2003)

Model ISSM terjadi perubahan pada tahun 2003 terdapat penambahan dalam variabel yaitu *Service Quality* dan *Net Benefits* dan menggabungkan *Individual Impact* dan *Organizational Impact* menjadi *Net Benefits* [4].



Gambar 2-2 Updated D&M IS Success Model

H1 : *Information Quality* berpengaruh positif terhadap *Actual Use*.

H2 : *Information Quality* berpengaruh positif terhadap *User Satisfaction*.

H3 : *System Quality* berpengaruh positif terhadap *Actual Use*.

H4 : *System Quality* berpengaruh positif terhadap *User Satisfaction*.

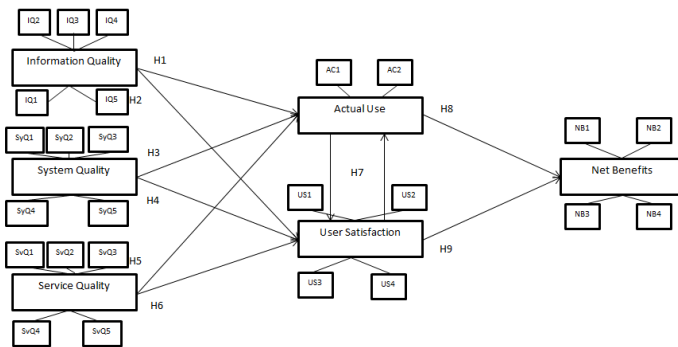
H5 : *Service Quality* berpengaruh positif terhadap *Actual Use*.

H6 : *Service Quality* berpengaruh positif terhadap *User Satisfaction*.

H7 : Antara *Actual Use* dan *User Satisfaction* berbanding lurus.

H8 : *Actual Use* berpengaruh positif terhadap *Net Benefits (Individual Impact)*.

H9 : *User Satisfaction* berpengaruh positif terhadap *Net Benefits (Individual Impact)*.



Gambar 2-3 Model Hipotesa

- *Information Quality:*

Understandability (IQ1), Completeness (IQ2), Accuracy (IQ3), Conciseness (IQ4), Format (IQ5).

- *System Quality:*

Access (SY1), Ease of Use (SY2), Efficiency (SY3), Navigation (SY4), Response Time (SY5).

- *Service Quality:*

Assurance (SE1), Flexibility (SE2), Responsiveness (SE3), Reliability (SE4), Tangibles (SE5).

- *Actual Use:*

Navigation Patterns (AU1), Nature of Use (AU2).

- *User Satisfaction:*

Effectiveness (US1), Information Satisfaction (US2), System Satisfaction (US3), Overall Satisfaction (US4).

- *Net Benefit (Individual Impact):*

Decision Effectiveness (NE1), Individual Productivity (NE2), Learning (NE3), Usefulness (NE4).

2.5.SPSS

SPSS merupakan kependekan dari *Statistical Package for the Social Sciences* yang berbentuk aplikasi atau program komputer untuk proses analisis statistika. SPSS adalah salah satu program yang banyak digunakan untuk mengolah dan menganalisis hasil survey yang berupa statistik karena memiliki pemahaman dan penjelasan dari nilai-nilai yang dihasilkan [7]. SPSS mudah untuk di evaluasi dan sering digunakan pada penelitian ilmu sosial berupa Survey. Survey sering digunakan pada penelitian pendidikan, perusahaan, organisasi dan sebagainya.

SPSS merupakan Perangkat lunak yang dikembangkan oleh perusahaan ternama (IBM), yang memiliki prosedur dan teknik yang dapat membantu dalam meningkatkan pendapatan, melakukan penelitian, dan membuat keputusan yang terbaik.

2.6.Structural Equation Modelling

SEM (Structural Equation Modelling) adalah suatu teknik analisis statistik permodelan yang bersifat Cross-sectional, linier dan umum. Pada umumnya memiliki tiga faktor analisis yaitu analisis faktor (factor analysis), analisis jalur (path analysis) dan regresi (regression) [8]. SEM merupakan teknik analisis yang mempertimbangkan pemodelan interaksi, nonlinearitas, variabel-variabel bebas yang berkorelasi

(correlated error terms), beberapa variabel tersembunyi (multi latent independents) yang diukur dengan menggunakan beberapa indikator. SEM berfungsi dalam mengolah data yang mempunyai fleksibilitas yang cukup tinggi terhadap penelitian yang menghubungkan antara teori dan data [9]. Penelitian dalam model yang melibatkan banyak variabel, membutuhkan beberapa asumsi kritis seperti ukuran sampel minimal 10 kali lebih banyak indikator atau lebih dari 100 unit pengamatan.

2.7. Identifikasi Populasi dan Sampel Penelitian

Populasi dari penelitian ini adalah mahasiswa dari Institut Teknologi Sepuluh Nopember yang sudah menggunakan *ShareITS* di jurusan mereka. Agar analisis memiliki hasil yang akurat dan tepat, maka batas minimal responden harus ditentukan. Untuk menentukan batas jumlah minimal responden digunakan teori Slovin [10] yang memiliki rumus sebagai berikut.

$$n = \frac{N}{1 + N \cdot e^2}$$

Keterangan :

n = Jumlah Sampel

N = Jumlah total populasi pengguna *ShareITS* di Institut Teknologi Sepuluh Nopember

e = Batas toleransi kesalahan

Untuk menggunakan rumus ini, pertama ditentukan berapa batas toleransi kesalahan. Batas toleransi kesalahan ini dinyatakan dengan presentase. Semakin kecil toleransi kesalahan, semakin akurat sampel menggambarkan populasi. Jika penelitian dengan batas kesalahan 5% berarti memiliki tingkat akurasi 95%. Penelitian dengan batas kesalahan 2% memiliki tingkat akurasi 98%. Dengan jumlah populasi yang sama, semakin kecil toleransi kesalahan, semakin besar jumlah sampel yang dibutuhkan [11].

2.8.GSCA (*Generalized Structured Component Analysis*)

GSCA atau disebut juga *Generalized Structured Component Analysis* melibatkan spesifikasi tiga submodel untuk menentukan *Structural Equation Model*. Tiga submodel tersebut adalah *Measurement*, *Structural*, dan *Weighted relation models* [12].

2.8.1. Measurement Model

Measurement model menentukan hubungan antara indikator dan variabel laten. Model ini juga disebut model luar dalam *Literature of partial least squares path modeling* [13]. Indikator dianggap reflektif jika dipengaruhi oleh variabel laten yang sesuai, sedangkan dianggap formatif jika membentuk variabel latennya. Di GsCA model pengukuran ditentukan hanya bila terdapat indikator reflektif karena indikator formatif ditangani oleh submodel yang berbeda, yaitu *weighted relation model*.

2.8.2. Structural Model

Structural model mengungkapkan hubungan antara variabel laten, yang juga disebut *The latent variable model* [14] atau model bagian dalam dari *Partial Least Squares path modeling*.

2.8.3. Weighted Relation Model

Seperti namanya *Generalized Structured Component Analysis* mendefinisikan variabel laten sebagai komposit komponen atau tertimbang indikator. Model hubungan tertimbang ini

digunakan secara eksplisit untuk mengungkapkan hubungan antara indicator dan variable laten.

2.9. *ShareITS (Sharable & Reusable e-Learning ITS)*



Gambar 2-4 Logo ShareITS

- Nama *ShareITS* merupakan kependekan dari *sharable and reusable e-Learning ITS* [2].
- Tulisan nama *ShareITS* dimaknai sebagai ajakan berbagi dengan jargon “*ShareITS*”, dalam hal ini ajakan untuk berbagi Ilmu pengetahuan, Teknologi dan Seni [2].
- Garis panah berarah merepresentasikan prinsip *Share* dan *Reuse* materi pembelajaran pada sistem *ShareITS*, dengan kata lain saling memberi dan menerima dalam berbagi Ilmu pengetahuan, Teknologi dan Seni [2].

ShareITS merupakan sistem pembelajaran elektronik yang dibuat oleh ITS pada tahun 2006. Pada perkembangannya, *ShareITS* telah melalui tiga tahapan pengembangan sehingga mengalami beberapa transformasi tampilan yang diilustrasikan sebagai berikut.



Gambar 2-5 Perkembangan ShareITS

Konsep *ShareITS* ini memiliki 3 Komponen yaitu Pengguna, Proses dan Produk. Pengguna yang menggunakan perannya untuk mengoperasikan fungsi operasional atau proses yang dijalankan oleh sistem sehingga pengguna mendapatkan layanan pembelajaran (Produk) yang efektif dan efisien dalam mendukung proses belajar mengajar di ITS [2].

2.10. Analisis Statistik

2.10.1. Uji Reliabilitas

Reliabilitas menunjukkan sejauh mana hasil pengukuran dengan alat tersebut dapat dipercaya. Hasil pengukuran harus reliabel dalam artian harus memiliki tingkat konsistensi dan kemandapan. Dalam penelitian, reliabilitas adalah sejauh mana pengukuran dari suatu tes tetap konsisten setelah dilakukan berulang-ulang terhadap subjek dan dalam kondisi yang sama. Penelitian dianggap dapat diandalkan bila memberikan hasil yang konsisten untuk pengukuran yang sama. Tidak bisa diandalkan bila pengukuran yang berulang itu memberikan hasil yang berbeda-beda.

Suatu kuesioner dikatakan reliabel bila jawaban responden konsisten dari waktu ke waktu. Dapat dikatakan reliabel jika

nilai cronbach's alpha > 0.6, semakin tinggi nilai cronbach's alpha maka semakin tinggi pula reliabilitas suatu jawaban dari responden.

Namun pada penelitian ini, angka *cronbach's alpha* yang akan digunakan adalah sebesar 0.5 karena dilihat dari responden yang diambil beragam. Selain itu, menurut rekomendasi dari Kaplan dan Sacuzzo, *cronbach's alpha* yang baik untuk digunakan pada penelitian tugas akhir adalah sebesar 0.5.

Rumus untuk menghitung reliabilitas adalah sebagai berikut:

$$r_{11} = \left[\frac{n}{n-1} \right] \left[1 - \frac{\sum s_t^2}{s^2} \right]$$

Keterangan :

r_{11}	=	Reliabilitas tes secara keseluruhan.
n	=	Batas butir soal (item)
$\sum s_t^2$	=	Jumlah varians skor tiap item
s^2	=	Varians skor total

Berikut beberapa hal yang harus diperhatikan dalam uji reliabilitas:

Digunakan untuk menilai kestabilan ukuran dan konsistensi responden dalam menjawab kuesioner.

Uji reliabilitas dilakukan secara bersama-sama terhadap seluruh pertanyaan.

Jika nilai *alpha* > 0.60, maka data tersebut dikatakan reliable.

2.10.2. Uji Validitas

Validitas berasal dari kata validity yang mempunyai arti sejauh mana ketepatan dan kecermatan suatu alat ukur dalam melakukan fungsi ukurnya. Suatu skala atau instrumen pengukur dapat dikatakan mempunyai validitas yang tinggi apabila instrumen tersebut menjalankan fungsi ukurnya, atau memberikan hasil ukur yang sesuai dengan maksud dilakukannya pengukuran tersebut. Sedangkan tes yang memiliki validitas rendah akan menghasilkan data yang tidak relevan dengan tujuan pengukuran.

Terkandung di sini pengertian bahwa ketepatan validitas pada suatu alat ukur tergantung pada kemampuan alat ukur tersebut mencapai tujuan pengukuran yang dikehendaki dengan tepat. Suatu tes yang dimaksudkan untuk mengukur variabel A dan kemudian memberikan hasil pengukuran mengenai variabel A, dikatakan sebagai alat ukur yang memiliki validitas tinggi. Suatu tes yang dimaksudkan mengukur variabel A akan tetapi menghasilkan data mengenai variabel A' atau bahkan B, dikatakan sebagai alat ukur yang memiliki validitas rendah untuk mengukur variabel A dan tinggi validitasnya untuk mengukur variabel A' atau B.

Rumus untuk menghitung validitas adalah sebagai berikut:

$$r_{xy} = \frac{N \sum XY - \sum X \sum Y}{\sqrt{\{N \sum X^2 - (\sum X)^2\} \{N \sum Y^2 - (\sum Y)^2\}}}$$

Keterangan :

- r_{xy} = Koefisiensi korelasi.
- X = Skor pertanyaan tiap nomor
- Y = Jumlah skor total pertanyaan
- N = Jumlah responden

Suatu kuesioner dikatakan valid bila, jawaban responden merepresentasikan apa yang ditanyakan oleh soal kuesioner :

- a. Memiliki nilai Kaiser-Meiyer-Oikin Measure of Sampling adequacy (KMO MSA) > 0.5

- b. Nilai eigenvalue harus > 1
- c. Memiliki factor loading > 0.4 untuk setiap pertanyaan. Semakin tinggi factor loading semakin baik validity dari suatu pertanyaan.

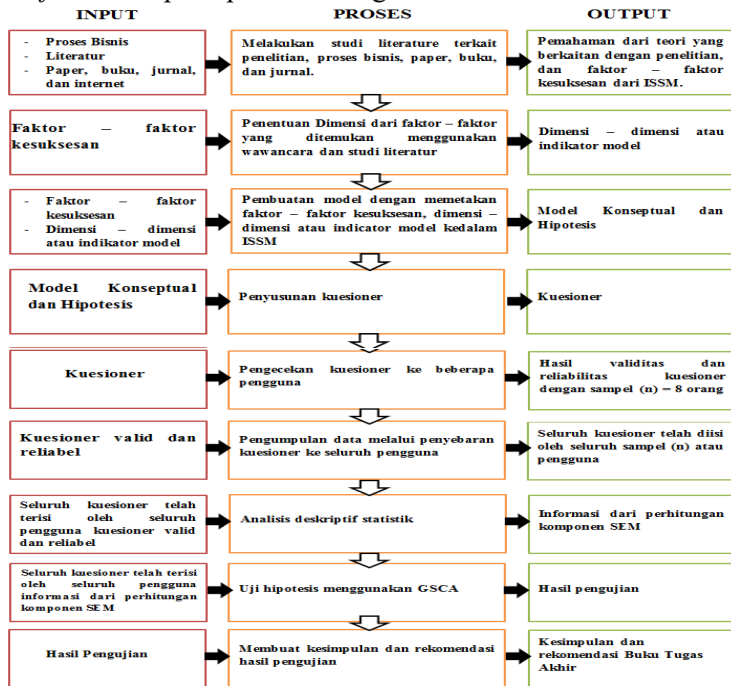
Halaman Ini Sengaja Dikosongkan

BAB III METODOLOGI

Bab ini menjelaskan alur metode penelitian yang akan dilakukan oleh penulis dalam pembuatan tugas akhir. Metode penelitian juga digunakan sebagai panduan dalam pengerjaan tugas akhir agar terarah dan sistematis. Adapun urutan dari pengerjaan tugas akhir dapat dilihat pada gambar dibawah ini:

3.1 Flowchart Metodologi

Tahapan penelitian akan digambarkan dalam bentuk alur proses secara runtut atau *flowchart*. *Flowchart* menggambarkan urutan proses secara mendetail dan hubungan antara suatu proses (instruksi) dengan proses lainnya. Berikut ini *flowchart* pada penelitian tugas akhir ini.



Gambar 3-1 Metodologi

3.2. Aktivitas Metodologi

Berdasarkan alur proses secara runtut atau *flowchart* pada gambar 3-1, maka proses dan aktivitas – aktivitas yang akan dilakukan akan dijelaskan satu per satu.

3.3. Studi Literatur

Pada tahapan ini akan dilakukan pengumpulan dari berbagai informasi dan juga data - data yang berkaitan dengan tugas akhir ini. Berbagai sumber literatur yang berkaitan dengan evaluasi kesuksesan sebuah *eLearning*, *ShareITS*, dan juga *paper*, jurnal maupun buku yang ada akan digunakan untuk penelitian ini. Pada tahapan ini juga akan dilakukan pembelajaran mengenai *ShareITS* dengan cara mencoba semua fitur – fitur yang ada yang dapat diakses oleh mahasiswa dan juga untuk mengetahui faktor – faktor kesuksesan untuk tahap selanjutnya.

3.4. Penentuan Dimensi

Setelah faktor – faktor kesuksesan telah ditemukan selanjutnya tahapan untuk mengetahui dimensi atau indikator yang sesuai dengan *Information System Success Model* (ISSM). Untuk menentukan indikator model kesuksesan maka akan dilakukan proses wawancara dan menyesuaikannya dengan faktor – faktor kesuksesan dan melakukan tinjauan pustaka terhadap literatur yang membantu peneliti dalam menentukan indikator – indikator yang akan digunakan.

3.5. Pembuatan Model

Dalam tahap ini faktor – faktor kesuksesan atau indikator yang ada pada *Information System Success Model* (ISSM) telah

diketahui, selanjutnya akan dilakukan pemetaan. Pemetaan ke dalam *Information System Success Model* berdasarkan hasil penyusuaian dari dimensi – dimensi atau indikator, selanjutnya pembuatan model konseptual disesuaikan dengan permasalahan dari ISSM. Tahap ini agar membantu peneliti dalam mendapatkan model konseptual dengan tujuan mengetahui kesuksesan berdasarkan ISSM.

3.6. Penyusunan Kuesioner

Pada tahapan ini, pembuatan kuesioner akan dilakukan berdasarkan model konseptual dan hipotesis ISSM yang telah diketahui pada tahap sebelumnya. Kuesioner di buat untuk mengumpulkan informasi dari pengguna *ShareITS* yang dimiliki oleh Institut Teknologi Sepuluh Nopember. Informasi yang didapat nantinya akan membantu peneliti untuk menganalisis kesuksesan dari pengimplementasian *ShareITS*. Tahap penyusunan kuesioner ini akan menghasilkan kuesioner dan akan dilanjutkan pada tahap pengumpulan data.

3.7. Pengumpulan Data 1

Tahap pengumpulan data pertama ini merupakan tahap pengecekan kuesioner setelah kuesioner disusun. Pengecekan data diisi oleh sampel kecil dan selanjutnya data yang didapatkan dari kuesioner akan di uji validitas dan reliabilitasnya. Bila kuesioner yang disebarkan terhadap *sampel* kecil tidak valid dan reliabel maka akan dilakukan ulang tahap penyusunan kuesioner untuk analisis kembali kesalahan yang menyebabkan data tidak valid dan reliabel, selanjutnya kuesioner akan kembali dicek dan bila kuesioner telah valid dan reliabel maka akan dilanjutkan pada tahap berikutnya.

3.8. Pengumpulan Data 2

Pada tahapan ini merupakan pengumpulan data kedua setelah kuesioner yang diambil dari pengguna atau *sampel* kecil telah valid dan reliabel, maka selanjutnya akan disebarkan kuesioner kepada pengguna sistem *ShareITS*. Kuesioner yang telah terisi oleh pengguna sistem *ShareITS* akan dilakukan proses validasi kuesioner untuk memastikan kuesioner yang dibagikan telah valid dan reliabel. Bila data – data yang terdapat di kuesioner tersebut valid dan reliabel, maka akan dilanjutkan ke tahapan berikutnya, namun bila data tidak valid dan reliabel, maka data – data kuesioner akan dilakukan penyebaran kembali kuesioner kepada pengguna sistem *ShareITS* untuk mendapatkan data yang valid dan reliabel.

3.9. Analisis Data

Tahapan ini merupakan proses analisis terhadap kuesioner yang telah diisi oleh pengguna sistem *ShareITS* setelah ditentukan jika kuesioner valid dan reliabel. Tahap ini memiliki dua tahapan analisis yaitu analisis deskriptif statistik dan analisis inferensial. Analisis deskriptif statistik bertujuan untuk menggambarkan atau mendeskripsikan data hasil kuesioner dengan mengolah dan menggunakan informasi yang telah didapatkan untuk dianalisis. Sedangkan analisis inferensial, menganalisis hasil kuesioner berdasarkan perhitungan menggunakan aplikasi SPSS dan juga aplikasi *online* yaitu GSCA.

Aplikasi SPSS berfungsi untuk melakukan uji reliabilitas, validitas, dan linieritas. Tujuan ketiga uji tersebut merupakan syarat untuk melakukan tahap selanjutnya dan membantu peneliti mendapatkan nilai baik pada saat melakukan perhitungan sesuai model. Setelah nilai yang didapatkan baik, selanjutnya dilakukan perhitungan dengan komponen SEM yaitu GSCA (*Generalized Structured Component Analysis*)

berdasarkan model yang telah sesuai melalui aplikasi *online* yang akan digunakan yaitu *GeSCA*. Uji komponen SEM atau GSCA menilai berdasarkan hasil kuesioner yang mengarah pada dua indikator, reflektif dan formatif. Angka akhir yang akan didapat dari identifikasi model struktural selanjutnya akan digunakan sebagai tolak ukur penilaian, hingga dimanfaatkan untuk mengevaluasi hipotesis penelitian.

3.10. Pengujian Hipotesis

Pada tahapan ini hasil kuesioner yang telah terisi dan informasi dari perhitungan statistik pada tahap analisis data bagian identifikasi model struktural telah didapatkan. Selanjutnya tahap pengujian hipotesis dilakukan didasari juga oleh model kesuksesan sistem informasi yang telah dilakukan penyesuaian. Uji hipotesis bertujuan untuk membuktikan hipotesis pada setiap dimensi sesuai ISSM dan studi kasus. Uji hipotesis dilakukan berdasarkan hasil dari *path coefficient* output dari aplikasi *online GeSCA*.

3.11. Tahap Akhir

Pada tahap terakhir dalam penelitian ini adalah pembuatan buku tugas akhir dari hasil pengujian yang didapat selanjutnya tahap pembuatan rekomendasi perbaikan sistem *ShareITS* pada Institut Teknologi Sepuluh Nopember. Setelah itu pembuatan kesimpulan terhadap hasil penelitian dan juga saran untuk peneliti selanjutnya. Tahap ini juga menyusun buku tugas akhir yang nantinya akan berisikan dokumentasi dari langkah – langkah serta hasil pengerjaan dalam segala proses metodologi. Menghaslkan nilai interpretatif dari hasil evaluasi yang dapat mendukung rekomendasi perbaikan, atau masukan yang nantinya akan diberikan ke Pusat Pengembangan Pendidikan dan Aktivitas Instruksional (P3AI) dari Institut Teknologi Sepuluh Nopember.

BAB IV PERANCANGAN

Bagian ini menjelaskan perancangan penelitian tugas akhir sebagai panduan dalam melakukan penelitian tugas akhir.

4.1. Perancangan Pengumpulan Data

Pada bagian ini akan menjelaskan mengenai persiapan pengumpulan data pada penelitian tugas akhir ini. Terdapat beberapa metode yang digunakan untuk pengumpulan data, diantaranya; dengan menggunakan survey. Dalam penelitian tugas akhir ini metode pengumpulan data yang digunakan adalah dengan survei yang dilakukan secara online.

Survei

Survei dalam penelitian ini ditujukan kepada seluruh Mahasiswa/Mahasiswi Institut Teknologi Sepuluh Nopember yang menggunakan sistem *ShareITS*.

Pertanyaan untuk survey dilampirkan pada **Lampiran A**.

Tujuan dari survey ini adalah:

- A. Sebagai inputan yang akan dijadikan sebagai hasil dari tugas akhir.
- B. Mengetahui tingkat kesuksesan *ShareITS* saat ini.
- C. Institut Teknologi Sepuluh Nopember Surabaya memiliki 5 Fakultas yang telah menggunakan sistem *ShareITS* untuk membantu sistem pembelajaran mereka. Perlu diketahui tingkat kesuksesan dari implementasi sistem *ShareITS* selama ini bagi mahasiswa maka dari itu dengan proses pengumpulan data melalui kuesioner, diharapkan dapat mengetahui dampak kesuksesan dari *ShareITS* dan agar lebih kompeten dalam penggunaannya dan berkurangnya

masalah internal. Jumlah pengguna dari *ShareITS* mencakup sekitar 8800 mahasiswa, dan berdasarkan metode *Slovin* akan diambil 383 responden yang dengan harapan dapat mengetahui tingkat kesuksesan *ShareITS*.

4.2. Penentuan Dimensi

Pada penelitian tugas akhir ini, proses penentuan dimensi dilakukan dengan melihat kebutuhan dari sistem *ShareITS* untuk menentukan konstruk dari dimensi atau variabel yang sesuai dengan *Information System Success Model* (ISSM). Variabel atau dimensi tidak dapat diukur secara langsung, sehingga menggunakan penilaian indikator dalam butir – butir pertanyaan yang disebut variabel laten. Indikator dapat digunakan sebagai alat pengukur tiap dimensi pada konsep laten menggunakan analisis faktor atau analisis komponen utama sesuai dengan dimensi yang ada pada *Information System Success Model* (ISSM).

Hasil ini berfungsi untuk mengetahui variabel atau dimensi, dimana dimensi tersebut memiliki indikator yang disesuaikan dengan model penelitian. Dimensi dan indikator yang didapat yaitu:

Tabel 4.1 Dimensi dan Indikator

Dimensi	Indikator	Penjelasan
IQ (<i>Information Quality</i>)	<i>Understandability</i> / Kemudahan Pemahaman	Apakah Informasi yang diberikan di <i>ShareITS</i> mudah dipahami
	<i>Completeness</i> / Kelengkapan	Kelengkapan dan keragaman informasi yang ada di <i>ShareITS</i>
	<i>Accuracy</i> / Keakuratan Informasi	Informasi harus akurat dan tidak bias atau menyesatkan agar tidak merusak informasi yang diterima mahasiswa
	<i>Conciseness</i> / keringkasan yang padat dan jelas isinya	Penjelasan yang ada di <i>ShareITS</i> dibuat secara singkat, namun komprehensif dalam lingkup;ringkas;singkat
	<i>Format</i> / Penyajian Informasi	Informasi di <i>ShareITS</i> tersusun sesuai format.
SyQ (<i>System Quality</i>)	<i>Access</i> / Akses	Kemudahan untuk mengakses <i>ShareITS</i>
	<i>Ease of Use</i> / Kemudahan Penggunaan	Kemudahan untuk mahasiswa dalam menggunakan <i>ShareITS</i>
	<i>Efficiency</i> / Efisiensi	Efesiensi dari penggunaan sistem <i>ShareITS</i> oleh mahasiswa
	<i>Navigation</i> / Navigasi	Kemudahan <i>ShareITS</i> saat dinavigasikan oleh mahasiswa
	<i>Response Time</i> / Waktu Merespon	Kecepatan waktu merespon <i>ShareITS</i> saat digunakan
SvQ (<i>Service</i>)	<i>Assurance</i> /	Jaminan kepercayaan

Dimensi	Indikator	Penjelasan
<i>Quality</i>)	Jaminan	mahasiswa terhadap pelayanan yang diberikan oleh pengembang <i>ShareITS</i>
	<i>Flexibility</i> / Keluwesan	Flexibilitas respon terhadap perubahan lingkungan yang sedang berlangsung
	<i>Responsiveness</i> / Daya Tanggap	Ketanggapan layanan dari pengembang <i>ShareITS</i> terhadap mahasiswa pengguna <i>ShareITS</i>
	<i>Reliability</i> / keandalan	Kemampuan dari pengembang <i>ShareITS</i> memberikan mahasiswa apa yang telah dijanjikan
	<i>Tangibles</i> / wujud	Tampilan fisik dari <i>ShareITS</i> yang diberikan pengembang
AU (<i>Actual Use</i>)	<i>Navigation Patterns</i> / Pola Penggunaan	Pola mahasiswa dalam menggunakan dan mengakses <i>ShareITS</i>
		Kemudahan <i>ShareITS</i> pada saat dinavigasikan.
	<i>Nature of Use</i> / Sifat Penggunaan	Mahasiswa lebih memilih menggunakan aplikasi <i>shareITS</i> daripada mengumpulkan tugas secara manual.
		Aplikasi <i>shareITS</i> menjadi satu satunya akses untuk mahasiswa secara online.
US (<i>User Satisfaction</i>)	<i>Effectiveness</i> / Efektivitas	Keefektivitasan dari penggunaan sistem

Dimensi	Indikator	Penjelasan
		<i>ShareITS</i> yang memberikan dampak kepada mahasiswa
	<i>Information satisfaction</i> / Kepuasan dalam mendapatkan informasi	Kepuasan mahasiswa dalam mendapatkan informasi yang didapat di <i>ShareITS</i>
	<i>Overall Satisfaction</i> / Kepuasan secara keseluruhan	Kepuasan mahasiswa dalam keseluruhan <i>ShareITS</i>
	<i>System satisfaction</i> / Kepuasan sistem	Kepuasan mahasiswa dalam menggunakan sistem <i>ShareITS</i> saat ini
NB (<i>Net Benefit - Individual Impact</i>)	<i>Decision Effectiveness</i> / Efektivitas keputusan	Keefektifitas an dari penggunaan sistem <i>ShareITS</i> oleh mahasiswa
	<i>Individual Productivity</i> / Produktivitas individu	<i>ShareITS</i> dapat membantu produktivitas mahasiswa
	<i>Learning</i> / Pembelajaran	Mahasiswa dapat melakukan pembelajaran yang lebih banyak dengan menggunakan <i>ShareITS</i>
	<i>Usefulness</i> / Kegunaan	<i>ShareITS</i> memberikan kegunaan yang signifikan kepada mahasiswa

Berdasarkan penentuan variabel pemodelan diatas, diketahui variabel penelitian sama halnya dengan dimensi – dimensi yang terdapat pada *Information System Success Model* (ISSM). Variabel atau dimensi tersebut dibedakan menjadi dua

variabel, yaitu variabel bebas dan variabel operasional. Berikut penjelasan dan pengelompokan sesuai dengan model penelitian:

- Variabel bebas (*Independent variable*) adalah variabel yang mempengaruhi variabel lain untuk menerangkan hubungan dengan fenomena yang diobservasi. Dimensi – dimensi yang termasuk dalam variabel bebas adalah kualitas informasi, kualitas sistem, dan kualitas layanan.
- Variabel tergantung (*Dependent variable*) adalah karakteristik penelitian yang menjelaskan, mengubah, atau mengganti variabel bebas. Dimensi dimensi yang termasuk dalam variabel ini adalah penggunaan, kepuasan pengguna, dan manfaat.

4.3. Metode Pengolahan Data

Pengolahan data hasil kuesioner akan berupa analisis deskriptif mengenai responden dari setiap pertanyaan dalam kuesioner. Sampel yang didapat dalam penelitian ini didapatkan dari jumlah Mahasiswa/Mahasiswi Institut Teknologi Sepuluh Nopember yang menggunakan *ShareITS* sebanyak 8800 mahasiswa dengan tingkat kepercayaan sebesar 95%.

$$n = \frac{N}{1 + N \cdot e^2}$$

Dengan menggunakan rumus Slovin:

$$n = \frac{8800}{1 + 8800 \cdot 0,05^2} = 382,60$$

Dengan demikian, jumlah sampel yang dibutuhkan setelah dibulatkan adalah 383 Mahasiswa/Mahasiswi.

Penelitian ini memanfaatkan skala *Likert* empat poin dengan nilai 1-4, memiliki penilaian yang umum yaitu nilai terendah menunjukkan ketidaksetujuan hingga nilai tertinggi menunjukkan sangat setuju. Nilai – nilai tersebut menunjukkan persepsi responden terhadap pertanyaan yang diberikan.

Penelitian responden terhadap masing-masing variabel penelitian dapat dilihat dari nilai rata-ratanya. Untuk memberi arti dari nilai rata-rata tersebut, maka dibuat kriteria berdasarkan interval kelas rata-ratanya. Menurut Durianto dkk (2001) untuk menentukan interval kelas rata-rata digunakan rumus:

$$Interval = \frac{Nilai\ tertinggi - Nilai\ terendah}{Banyak\ kelas}$$

$$Interval = \frac{4 - 1}{4} = 0,75$$

Sehingga dibuatlah rentang skala rata – rata jawaban dari responden dengan interval 0,75 sebagai berikut:

Tabel 4.2 Rentang Skala Penilaian Rata - rata Variabel

Interval rata - rata	Kategori
1,00 – 1,75	Sangat Tidak Setuju
1,75 – 2,50	Tidak Setuju
2,50 – 3,25	Setuju
3,25 – 4,00	Sangat Setuju

Uji asumsi kualitas pengukuran nantinya akan menggunakan *tools* SPSS 20.00 dan bertujuan untuk mengetahui data yang dimiliki bernilai reliable, valid, dan linieritas. Kesesuaian uji tersebut merupakan syarat untuk melakukan tahap analisis selanjutnya. Setelah uji asumsi kualitas pengukuran tersebut telah sesuai dan memenuhi syarat, maka tahap selanjutnya memasukkan desain penelitian ke dalam analisis model

aplikasi *online GeSCA* untuk melakukan pengolahan data kuesioner.

Data dari hasil penyebaran kuesioner yang disesuaikan dengan model kesuksesan Sistem Informasi berdasarkan *DeLone* dan *McLean*, diketahui model *Information System Success Model* diimplementasikan ke dalam 6 dimensi yaitu kualitas informasi, kualitas sistem, kualitas layanan, penggunaan, kepuasan pengguna, serta manfaat bagi pihak individu (mahasiswa). Data dari hasil penyebaran kuesioner dimasukkan ke dalam model penelitian pada aplikasi *online GeSCA*.

4.4. Pendekatan Analisis

Dalam penelitian studi kasus, data digunakan mencari hubungan antara objek dan jawaban dari pertanyaan – pertanyaan penelitian yang diajukan. Untuk itu data yang sudah diolah akan dilakukan analisis. Analisis yang dilakukan adalah dengan melakukan proses pengukuran kesuksesan berdasarkan *ISSM*.

BAB V IMPLEMENTASI

Bab ini menjelaskan tentang implementasi setiap tahap & proses – proses didalam metodologi tugas akhir ini, yang dapat berupa hasil, waktu pelaksanaan dan lampiran terkait yang memuat pencatatan tertentu dengan implementasi proses itu sendiri.

5.1 Identifikasi Studi Kasus

Pada bagian ini akan dijelaskan subjek dan objek dari penelitian serta hasil dari implementasi perancangan studi kasus. Hasil yang dijabarkan adalah hasil pengumpulan data melalui metode kuesioner terhadap responden yang telah ditemukan.

5.1.1. Subjek Penelitian

Subjek pada penelitian tugas akhir ini adalah responden yang akan mengisi kuesioner yang akan menentukan hasil akhir dari penelitian ini. Responden dari kuesioner ini didapatkan dari jumlah populasi yang merupakan Mahasiswa/Mahasiswi dari Institut Teknologi Sepuluh Nopember yang menggunakan *ShareITS* dan dihitung menggunakan metode *Slovin* agar dapat jumlah sampel yang bias digunakan dalam melakukan penelitian ini.

Sampel yang didapat dalam penelitian ini adalah sebanyak 383 orang yang didapatkan dari jumlah Mahasiswa/Mahasiswi Institut Teknologi Sepuluh Nopember yang menggunakan *ShareITS* sebanyak 8800 mahasiswa dengan tingkat kepercayaan sebesar 95%.

5.1.2. Objek Penelitian

Objek penelitian pada penelitian tugas akhir ini adalah sistem *E-Learning* milik Institut Teknologi Sepuluh Nopember yaitu *ShareITS*.

5.2 Hasil Pengumpulan Data

Pengumpulan data telah dilakukan pada tanggal 30 Desember hingga 19 Februari yang dilakukan dengan metode kuesioner secara *online*.

Penyebaran kuesioner memiliki tujuan untuk menggali bagaimana pendapat para pengguna sistem *E-Learning ShareITS* yang dijadikan studi kasus pada penelitian tugas akhir ini menurut *ISSM* untuk mendapat referensi dari masing – masing mahasiswa/mahasiswi terhadap sistem *ShareITS* dari 499 responden yang didapat, sebanyak 407 responden yang valid dan diterima dan untuk *returned questionnaire* sebanyak 92 responden.

5.2.1. Pembuatan dan Pengujian Kuesioner Penelitian

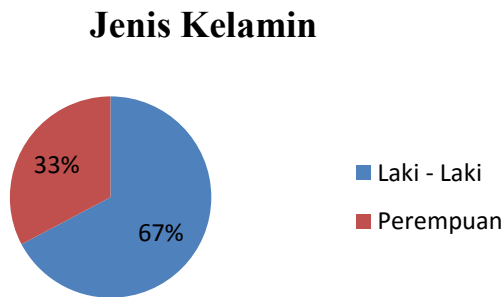
Pada bagian ini dilakukan pembuatan kuesioner penelitian yang bertujuan untuk mengumpulkan data yang nantinya akan digunakan sebagai inputan dalam pengerjaan penelitian tugas akhir ini. Kuesioner yang telah dibuat kemudian diuji kepada 30 responden dengan melakukan uji reliabilitas dan uji validitas. Hasil pengujian kuesioner penelitian adalah sebagai berikut:

5.3 Statistik Deskriptif

Statistik Deskriptif adalah metode yang berkaitan dengan pengumpulan dan penyajian suatu data sehingga dapat memberikan informasi yang berguna. Data Responden yang didapat disaat pengumpulan sebanyak 499 Responden dari jumlah responden tersebut dilakukan sorting dengan memilah Fakultas, NRP dan Jurusan Responden. Setelah dilakukan sorting, didapat 407 Responden yang valid atau 81% dari kuesioner yang diisikan memberikan hasil valid. Pengolahan statistik deskriptif dibagi menjadi 2 tahap yaitu: Statistik deskriptif profil responden dan statistik deskriptif instrumen penelitian.

5.3.1. Deskriptif Profil Responden

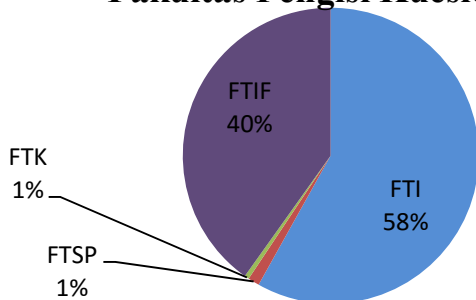
Informasi terkait responden dalam perhitungan demografi profil responden meliputi : jenis kelamin responden



Gambar 5-1 Jenis Kelamin

Berdasarkan gambar 5-1 di atas diketahui bahwa responden total berjumlah 406 orang dan berjenis kelamin laki-laki berjumlah 273 orang. Sedangkan responden yang berjenis kelamin perempuan berjumlah 133 orang. Menurut hasil diatas dapat disimpulkan bahwa responden laki-laki adalah yang paling banyak.

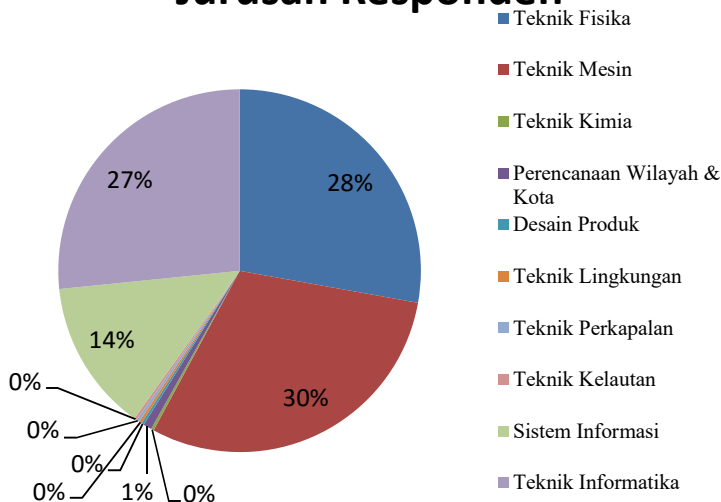
Fakultas Pengisi Kuesioner



Gambar 5-2 Fakultas Responden

Berdasarkan gambar 5-2 di atas diketahui bahwa responden berasal dari 4 Fakultas yaitu FTI sebanyak 236 Responden, FTIF 163 Responden, FTSP 5 Responden dan FTK 2 Responden. Menurut hasil diatas dapat disimpulkan bahwa responden dari Fakultas Teknik Industri adalah responden yang paling banyak yang menggunakan *ShareITS*.

Jurusan Responden



Gambar 5-3 Jurusan Responden

Berdasarkan gambar 5-3 di atas diketahui Jurusan – jurusan responden dari kuesioner mengenai *ShareITS*. Dengan jumlah responden terbanyak dari Jurusan Teknik Mesin dari Fakultas Teknik Industri (FTI).

5.3.2. Deskriptif Instrumen penelitian

Dalam proses perhitungan statistik deskriptif, output yang didapatkan adalah berupa nilai *mean*, *median*, dan *modus* pada masing – masing variabel yang meliputi item indikator dari variabel tersebut.

- **Mean atau rata – rata** menggambarkan tingkat persetujuan pengguna secara keseluruhan terhadap pernyataan yang diberikan. Rentang kategori *mean* ditentukan sebagai berikut:

Tabel 5.1 Rentang Mean

Rentang Mean	Keterangan
1 = 1,00 – 1,75	Responden menyatakan Sangat tidak setuju
2 = 1,75 – 2,50	Respponden menyatakan Tidak Setuju
3 = 2,50 – 3,25	Responden menyatakan Setuju
4 = 3,25 – 4,00	Responden menyatakan Sangat Setuju

- **Median** sebagai nilai tengah dari sebuah data.
- **Modus** sebagai nilai yang sering muncul dalam sebuah data. Nilai modus merepresentasikan jawaban terbanyak yang diberikan responden dalam setiap pernyataan penilaian.

Berikut detail hasil perhitungan nilai *mean*, *median*, dan *modus* berdsarkan masing – masing variabel yang dipengaruhi oleh indikator serta item pertanyaan.

5.3.3. Variabel *Information Quality* (IQ)

Rekapitulasi jawaban responden pada variabel *Information Quality* (IQ), berikut detail untuk masing – masing item pertanyaannya:

Tabel 5.2 rekapitulasi jawaban responden berdasarkan variabel *Information Quality* (IQ)

	Frekuensi (%)				Mean	Median	Modus
	1	2	3	4			
IQ1	2,0	13,8	72,2	12,1	2,94	3	3
IQ2	0,5	20,7	67,7	11,1	2,89	3	3
IQ3	1,2	20,7	70,4	7,6	2,84	3	3
IQ4	1,5	18,2	71,7	8,6	2,87	3	3
IQ5	0,7	17,7	73,4	8,1	2,89	3	3
IQ6	1,7	16,3	70,9	11,1	2,91	3	3
IQ7	1,00	15,5	74,9	8,6	2,91	3	3
IQ8	1,5	17,5	74,6	6,4	2,86	3	3
IQ9	1,7	15,3	74,9	8,1	2,89	3	3
IQ10	1,7	13,1	69,5	15,8	2,99	3	3
Rata – rata keseluruhan variabel					2,90	3	3

Tabel diatas menunjukkan dari 406 responden menyatakan bahwa mereka “setuju” variabel *Information Quality* secara keseluruhan mendorong kesuksesan *ShareITS* ditunjukkan dengan nilai rata – rata keseluruhan jawaban adalah 2,9 atau dapat diartikan variabel *Information Quality* (IQ) terpenuhi.

Tabel 5.3 Rata - rata variabel *Information Quality* (IQ)

\bar{x} Variabel <i>InformationQuality</i> (IQ) = 2,90 (Setuju)
<i>Information Quality</i> didefinisikan sebagai faktor pengukuran kualitas informasi dari <i>ShareITS</i> yang digunakan mahasiswa

Nilai mean tersebut menunjukkan bahwa responden cenderung menyetujui pernyataan kuesioner untuk penilaian variabel *Information Quality* (IQ) yang menyatakan bahwa adanya manfaat penggunaan *ShareITS* dapat mendorong kesuksesan *ShareITS*. Berdasarkan indikator variabel *Information Quality* (IQ), diketahui bahwa:

Tabel 5.4 Hasil Information Quality

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penilaian
Understandability	Apakah informasi – informasi yang terdapat di <i>ShareITS</i> mudah dipahami?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu memberikan informasi yang mudah dipahami dalam mendorong kesuksesan <i>ShareITS</i> , dengan rata – rata sebesar 2,94
	Apakah buku panduan <i>ShareITS</i> membantu dalam menggunakan aplikasi <i>ShareITS</i> ?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu dengan memberikan buku panduan yang mudah dipahami dalam mendorong kesuksesan <i>ShareITS</i> , dengan rata – rata sebesar 2,89
Completeness	Apakah informasi yang terdapat pada <i>ShareITS</i> lengkap?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu dengan lengkapnya

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penilaian
		informasi yang terdapat di <i>ShareITS</i> , dengan rata rata sebesar 2,84
	Apakah informasi yang ditampilkan di <i>ShareITS</i> sesuai dengan kebutuhan?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> dengan informasi yang ditampilkan di <i>ShareITS</i> memenuhi kebutuhan, dengan rata rata sebesar 2,87
Accuracy	Apakah informasi yang ada di <i>ShareITS</i> akurat?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> dengan akuratnya informasi yang ditampilkan di <i>ShareITS</i> dengan rata rata sebesar 2,89
	Apakah informasi yang ada di <i>ShareITS</i> dapat dipercaya?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> karena informasi yang terdapat di <i>ShareITS</i> dapat dipercaya dan memiliki rata rata sebesar 2,91
Conciseness	Apakah penjelasan yang ada di <i>ShareITS</i> dibuat secara singkat dan padat?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> karena informasi dibuat secara singkat dan padat ditampilkan di <i>ShareITS</i> dan memiliki rata rata

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penilaian
		sebesar 2,91
	Apakah informasi ringkas yang ada di <i>ShareITS</i> disediakan dalam bentuk yang mudah dipahami?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> karena informasi tersediakan dalam bentuk yang mudah dipahami, dan memiliki rata rata sebesar 2,86
Format	Apakah format dari informasi yang ada di <i>ShareITS</i> tersusun dengan rapi?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu format informasi yang ada di <i>ShareITS</i> tertampilkan dengan rapi dan memberikan rata rata sebesar 2,89
	Apakah informasi yang diberikan <i>ShareITS</i> disediakan dalam bentuk yang mudah dipahami?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu informasi yang diberikan ditampilkan dalam bentuk yang mudah dipahami dan memberikan rata rata sebesar 2,99

5.3.4. Variabel *System Quality* (SyQ)

Rekapitulasi jawaban responden pada variabel *System Quality* (SyQ), berikut detail untuk masing – masing item indikatornya :

Tabel 5.5 rekapitulasi jawaban responden berdasarkan variabel *System Quality* (SQ)

	Frekuensi (%)				Mean	Median	Modus
	1	2	3	4			
SyQ1	0,5	12,1	76,1	11,3	2,98	3	3
SyQ2	0,7	21,2	66,7	11,3	2,88	3	3
SyQ3	1,2	16,3	71,4	11,1	2,92	3	3
SyQ4	0,5	15,0	74,9	9,6	2,93	3	3
SyQ5	2,0	16,0	73,6	8,4	2,88	3	3
SyQ6	1,5	19,2	70,0	9,4	2,87	3	3
SyQ7	0,5	15,8	73,4	10,3	2,93	3	3
SyQ8	1,0	18,0	70,7	10,3	2,90	3	3
SyQ9	1,2	16,3	69,0	13,5	2,94	3	3
SyQ10	0,7	10,8	72,7	15,8	3,03	3	3
Rata – rata keseluruhan variabel					2,92	3	3

Tabel diatas menunjukkan dari 406 responden menyatakan bahwa mereka “setuju” variabel *System Quality* secara keseluruhan mendorong kesuksesan *ShareITS* ditunjukkan dengan nilai rata – rata keseluruhan jawaban adalah 3,03 atau dapat diartikan variabel *System Quality* (SyQ) terpenuhi.

Tabel 5.6 Rata - rata variabel *System Quality* (SyQ)

\bar{x} Variabel <i>System Quality</i> (SyQ) = 2,92 (Setuju)
<i>System Quality</i> didefinisikan sebagai faktor pengukuran kualitas sistem dari <i>ShareITS</i> yang digunakan mahasiswa

Nilai mean tersebut menunjukkan bahwa responden cenderung menyetujui pernyataan kuesioner untuk penilaian variabel

System Quality (SyQ) yang menyatakan bahwa adanya manfaat penggunaan *ShareITS* dapat mendorong kesuksesan *ShareITS*. Berdasarkan indikator variabel *System Quality* (IQ), diketahui bahwa :

Tabel 5.7 Hasil System Quality

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penilaian
Access	Apakah sistem <i>ShareITS</i> mudah diakses melalui hardware yang berbeda?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu sistem mudah diakses melalui hardware yang berbeda – beda dengan rata – rata sebesar 2,98
	Apakah sistem <i>shareITS</i> bisa diakses selama 24/7?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu dapat diakses selama 24/7 dan dengan rata – rata 2,88
Ease of Use	Apakah sistem <i>ShareITS</i> dapat dioperasikan dengan mudah?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yang mudah dioperasikan dan memiliki rata – rata 2,92
	Apakah sistem <i>ShareITS</i> mempermudah aktifitas kinerja pengguna?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu mempermudah aktifitas kinerja pengguna dan memiliki rata – rata 2,93
Efficiency	Apakah penggunaan sistem <i>ShareITS</i>	Responden setuju terhadap manfaat

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penilaian
	efisien?	ShareITS yaitu penggunaan <i>ShareITS</i> digunakan secara efisien dan memiliki rata – rata 2,88
	Apakah sistem <i>ShareITS</i> dapat melakukan pengiriman dan penerimaan informasi dengan cepat dan tepat?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu dapat melakukan pengiriman dan penerimaan informasi dengan cepat dan tepat, dan memiliki rata – rata 2,87
Navigation	Apakah sistem <i>ShareITS</i> mudah dinavigasikan?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu <i>ShareITS</i> mudah dinavigasikan dan memiliki rata – rata 2,93
	Apakah navigasi pada sistem <i>ShareITS</i> mudah dipelajari oleh anda yang baru pertama kali menggunakannya?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu <i>ShareITS</i> mudah dipelajari oleh mahasiswa yang baru pertama kali menggunakan dan memiliki rata – rata 2,90
Response Time	Apakah waktu yang dibutuhkan sistem <i>ShareITS</i> untuk merespon permintaan	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu waktu respon permintaan

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penilaian
	cepat?	yang cepat dan memiliki rata – rata 2,94
	Apakah proses log in cepat?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu memiliki proses login yang cepat dan memiliki rata – rata 3,03

5.3.5. Variabel *Service Quality* (SvQ)

Rekapitulasi jawaban responden pada variabel *Service Quality* (SvQ), berikut detail untuk masing – masing item indikatornya :

Tabel 5.8 rekapitulasi jawaban responden berdasarkan variabel *Service Quality* (SQ)

	Frekuensi (%)				Mean	Median	Modus
	1	2	3	4			
SvQ1	1,2	12,1	72,9	13,3	2,98	3	3
SvQ2	5,2	60,6	31,0	3,2	2,32	2	2
SvQ3	0,2	11,1	80,0	8,6	2,97	3	3
SvQ4	0,7	12,8	78,8	7,6	2,93	3	3
SvQ5	10,1	58,4	29,3	2,2	2,23	2	2
SvQ7	13,1	55,7	29,6	1,7	2,19	2	2
SvQ8	1,2	6,7	70,7	21,2	3,12	3	3
SvQ9	8,6	51,5	36,0	3,9	2,35	2	2
SvQ10	0,7	8,9	71,9	18,5	3,08	3	3
Rata – rata keseluruhan variabel					2,44	2,55	2,55

Tabel diatas menunjukkan dari 406 responden menyatakan bahwa mereka “setuju” variabel *Service Quality* secara keseluruhan mendorong kesuksesan *ShareITS* ditunjukkan

dengan nilai rata – rata keseluruhan jawaban adalah 3,03 atau dapat diartikan variabel *Service Quality* (SvQ) terpenuhi

Tabel 5.9 Rata - rata variabel *Service Quality* (SvQ)

\bar{x} Variabel <i>Service Quality</i> (IQ) = 2,44 (Setuju)
<i>Service Quality</i> didefinisikan sebagai faktor pengukuran kualitas layanan dari <i>ShareITS</i> yang digunakan mahasiswa

Nilai mean tersebut menunjukkan bahwa responden cenderung menyetujui pernyataan kuesioner untuk penilaian variabel *Service Quality* (SvQ) yang menyatakan bahwa adanya manfaat penggunaan *ShareITS* dapat mendorong kesuksesan *ShareITS*. Berdasarkan indikator variabel *Service Quality* (SvQ), diketahui bahwa :

Tabel 5.10 Hasil *Service Quality*

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penelitian
Assurance	Apakah semua materi perkuliahan yang ada di <i>ShareITS</i> dapat di akses?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu semua materi perkuliahan ada dan dapat di akses di <i>ShareITS</i> dan memiliki rata – rata 2,98
	Apakah pihak admin cepat dalam memberikan bantuan pada pengguna?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu pihak admin cepat dalam memberikan bantuan dan memiliki rata – rata 2,32
Flexibility	Apakah <i>ShareITS</i> dapat diakses menggunakan semua browser?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu <i>ShareITS</i> dapat

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penelitian
		diakses menggunakan semua browser dan memiliki rata – rata 2,97
	Apakah <i>ShareITS</i> dapat menggunakan fitur-fitur pendukung yang mudah digunakan?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu <i>ShareITS</i> dapat menggunakan fitur – fitur pendukung yang mudah digunakan dan memiliki rata – rata 2,93
Responsiveness	Apakah ada pelayanan yang cepat terhadap <i>ShareITS</i> jika terjadi error?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> jika terjadi error dan memiliki rata – rata 2,23
Reliability	Apakah <i>ShareITS</i> jarang mengalami kerusakan?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu <i>ShareITS</i> jarang memiliki kerusakan dan memiliki rata – rata 2,19
	Apakah <i>ShareITS</i> perlu memiliki pusat pengaduan / <i>helpdesk</i> ?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu <i>ShareITS</i> Perlu memiliki <i>Helpdesk</i> dan memiliki rata – rata 3,12
Tangibles	Apakah desain layout yang ada di <i>ShareITS</i> menarik?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penelitian
		<i>ShareITS</i> memiliki desain yang menarik dan memiliki rata – rata 2,35
	Apakah bahasa/pemilihan kata yang digunakan pada <i>ShareITS</i> baik dan benar?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu dengan penggunaan bahasa/pemilihan kata yang baik dan benar pada <i>ShareITS</i> dan memiliki rata – rata 3,08

5.3.6. Variabel *Actual Use* (AU)

Rekapitulasi jawaban responden pada variabel *Actual Use* (AU), berikut detail untuk masing – masing item indikatornya:

Tabel 5.11 rekapitulasi jawaban responden berdasarkan variabel *Actual Use* (AU)

	Frekuensi (%)				Mean	Median	Modus
	1	2	3	4			
AU1	0,7	19,2	65,3	14,8	2,9	3	3
AU2	2,2	20,7	67,7	9,4	2,8	3	3
AU4	0,7	19,9	64,7	14,5	2,9	3	3
Rata – rata keseluruhan variabel					2,87	3	3

Tabel diatas menunjukkan dari 406 responden menyatakan bahwa mereka “setuju” variabel *Actual Use* secara keseluruhan mendorong kesuksesan *ShareITS* ditunjukkan dengan nilai rata – rata keseluruhan jawaban adalah 2,87 atau dapat diartikan variabel *Actual Use* (AU) terpenuhi.

Tabel 5.12 Rata - rata variabel Actual Use (AU)

\bar{x} Variabel Actual Use (AU) = 2,87 (Setuju)
<i>Actual Use</i> didefinisikan sebagai faktor pengukuran penggunaan dari <i>ShareITS</i> yang digunakan mahasiswa.

Nilai mean tersebut menunjukkan bahwa responden cenderung menyetujui pernyataan kuesioner untuk penilaian variabel *Actual Use* (AU) yang menyatakan bahwa adanya manfaat penggunaan *ShareITS* dapat mendorong kesuksesan *ShareITS*. Berdasarkan indikator variabel *Actual Use* (AU), diketahui bahwa :

Tabel 5.13 Hasil Actual Use

Indikator	Item pertanyaan	Hasil penelitian
Navigation Patterns	Apakah <i>ShareITS</i> mudah untuk digunakan?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu <i>ShareITS</i> pengoperasiannya mudah dan memiliki rata – rata 2,94
	Apakah navigasi pada <i>ShareITS</i> ditampilkan dengan jelas?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu navigasi nya ditampilkan dengan jelas dan memiliki rata – rata 2,8
Intention to use	Apakah <i>ShareITS</i> menjadi satu – satunya akses untuk mahasiswa secara online?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu <i>ShareITS</i> sebagai satu – satunya aplikasi untuk

Indikator	Item pertanyaan	Hasil penelitian
		mahasiswa secara online dan memiliki rata – rata 2,9

5.3.7. Variabel *User Satisfaction* (US)

Rekapitulasi jawaban responden pada variabel *User Satisfaction* (US), berikut detail untuk masing – masing item indikatornya :

Tabel 5.14 rekapitulasi jawaban responden berdasarkan variabel *User Satisfaction* (US)

	Frekuensi (%)				Mean	Median	Modus
	1	2	3	4			
US1	0,7	12,3	74,1	12,8	2,99	3	3
US2	0,7	16,3	75,4	7,6	2,89	3	3
US3	0,7	18,0	73,4	7,9	2,88	3	3
US4	0,7	16,7	74,6	7,9	2,39	3	3
US5	11,1	43,6	41,4	3,9	2,38	2	2
US6	0,2	16,7	78,1	4,9	2,87	3	3
US7	0,5	16,0	76,8	6,7	2,89	3	3
US8	0,2	14,0	69,2	16,5	3,01	3	3
Rata – rata keseluruhan variabel					2,78	2,87	2,87

Tabel diatas menunjukkan dari 406 responden menyatakan bahwa mereka “setuju” variabel *User Satisfaction* secara keseluruhan mendorong kesuksesan *ShareITS* ditunjukkan dengan nilai rata – rata keseluruhan jawaban adalah 2,78 atau dapat diartikan variabel *User Satisfaction* (US) terpenuhi

Tabel 5.15 Rata - rata variabel User Satisfaction (US)

\bar{x} Variabel User Satisfaction (US) = 2,78 (Setuju)
<i>User Satisfaction</i> didefinisikan sebagai faktor pengukuran kepuasan pelanggan dari <i>ShareITS</i> yang digunakan mahasiswa

Nilai mean tersebut menunjukkan bahwa responden cenderung menyetujui pernyataan kuesioner untuk penilaian variabel *User Satisfaction* (US) yang menyatakan bahwa adanya manfaat penggunaan *ShareITS* dapat mendorong kesuksesan *ShareITS*. Berdasarkan indikator variabel *User Satisfaction* (US), diketahui bahwa :

Tabel 5.16 Hasil User Satisfaction

Indikator	Item pertanyaan	Hasil penelitian
Effectiveness	Apakah <i>ShareITS</i> membantu mahasiswa melakukan interaksi pembelajaran di mana saja dan kapan saja?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu dalam membantu mahasiswa melakukan interaksi pembelajaran di mana saja dan kapan saja, dan memiliki rata – rata 2,99
	Apakah <i>ShareITS</i> membantu mahasiswa untuk meningkatkan efektivitas pada pembelajaran?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu membantu mahasiswa meningkatkan efektivitas pada pembelajaran dan memiliki rata – rata 2,89
Information Satisfaction	Apakah <i>ShareITS</i> membantu mahasiswa dalam memahami	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu

Indikator	Item pertanyaan	Hasil penelitian
	materi perkuliahan?	membantu mahasiswa dalam memahami materi perkuliahan 2,88
	Apakah anda puas dengan informasi-informasi yang terdapat pada ShareITS?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu informasi – informasi yang terdapat pada <i>ShareITS</i> memuaskan dan memiliki rata – rata 2,39
System Satisfaction	Apakah <i>ShareITS</i> mengimplementasikan teknologi secara lebih baik dari semester sebelumnya?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu mengimplementasikan teknologi secara lebih baik dari semester sebelumnya dan memiliki rata – rata 2,38
	Apakah anda puas dengan fungsi sistem yang ada pada ShareITS?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu puas dengan fungsi sistem yang ada dan memiliki rata – rata 2,87
Overall Satisfaction	Apakah mahasiswa puas menggunakan <i>ShareITS</i> sebagai alat bantu pembelajaran?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu penggunaan <i>ShareITS</i> sebagai alat bantu pembelajaran memuaskan

Indikator	Item pertanyaan	Hasil penelitian
		mahasiswa dan memiliki rata – rata 2,89
	Apakah secara keseluruhan anda puas dengan ShareITS?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu secara keseluruhan <i>ShareITS</i> memuaskan dan memiliki rata – rata 3,01

5.3.8. Variabel *Net Benefits* (NB)

Rekapitulasi jawaban responden pada variabel *Net Benefits* (NB), berikut detail untuk masing – masing item indikatornya

Tabel 5.17 rekapitulasi jawaban responden berdasarkan variabel *Net Benefits* (NB)

	Frekuensi (%)				Mean	Median	Modus
	1	2	3	4			
NB1	0,5	11,8	76,4	11,3	2,98	3	3
NB2	6,7	60,3	29,6	3,4	2,29	2	2
NB3	1,2	15,5	75,9	7,4	2,89	3	3
NB4	0,7	16,0	74,1	9,1	2,91	3	3
NB5	2,0	15,8	71,2	11,1	2,91	3	3
NB6	7,1	55,9	32,0	4,9	2,34	2	2
NB7	8,9	57,9	30,0	3,2	2,27	2	2
NB8	0,7	11,3	65,5	22,4	3,09	3	3
Rata – rata keseluruhan variabel					2,71	2,62	2,62

Tabel diatas menunjukkan dari 406 responden menyatakan bahwa mereka “setuju” variabel *Net Benefits* secara keseluruhan mendorong kesuksesan *ShareITS* ditunjukkan

dengan nilai rata – rata keseluruhan jawaban adalah 2,78 atau dapat diartikan variabel *Net Benefits* (NB) terpenuhi

Tabel 5.18 Rata - rata variabel Net Benefits (NB)

\bar{x} Variabel <i>Net Benefits</i> (NB) = 2,90 (Setuju)
<i>Net Benefits</i> didefinisikan sebagai faktor pengukuran manfaat dari sisi pengguna mahasiswa dari <i>ShareITS</i> yang digunakan mahasiswa

Nilai mean tersebut menunjukkan bahwa responden cenderung menyetujui pernyataan kuesioner untuk penilaian variabel *Net Benefits* (NB) yang menyatakan bahwa adanya manfaat penggunaan *ShareITS* dapat mendorong kesuksesan *ShareITS*. Berdasarkan indikator variabel *Net Benefits* (NB), diketahui bahwa :

Tabel 5.19 Hasil Net Benefits

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penelitian
Decision Effectiveness	Apakah keputusan mengimplementasikan <i>ShareITS</i> efektif?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu efektifnya pengimplementasi an <i>ShareITS</i> dan memiliki rata – rata 2,98
	Apakah informasi pada <i>shareITS</i> membantu anda untuk menciptakan keputusan baru?	Responden tidak setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu dalam menciptakan keputusan baru dan memiliki rata – rata 2,29
Individual Productivity	Apakah informasi dalam <i>ShareITS</i>	Responden setuju terhadap manfaat

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penelitian
	mampu meningkatkan produktivitas mahasiswa dalam perkuliahan?	<i>ShareITS</i> yaitu dalam meningkatkan produktivitas mahasiswa dalam perkuliahan dan memiliki rata – rata 2,89
	Apakah informasi dalam <i>ShareITS</i> mampu meningkatkan efektivitas dalam perkuliahan?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu mampu meningkatkan efektivitas dalam perkuliahan dan memiliki rata – rata 2,91
Learning	Apakah <i>ShareITS</i> membantu mahasiswa dalam meningkatkan kemampuan belajar secara mandiri?	Responden setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> yaitu membantu mahasiswa meningkatkan kemampuan belajar secara mandiri dan memiliki rata – rata 2,91
	Apakah <i>ShareITS</i> membantu anda untuk mendapatkan pengetahuan dan ide baru?	Responden tidak setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> dalam membantu mendapatkan pengetahuan dan ide baru dan

Indikator	Item Pertanyaan	Hasil Penelitian
		memiliki rata – rata 2,34
Usefulness	Apakah anda merasa seluruh pekerjaan dapat diselesaikan dengan sistem <i>ShareITS</i> ?	Responden tidak setuju terhadap manfaat <i>ShareITS</i> dalam menyelesaikan seluruh pekerjaan hanya dengan menggunakan <i>ShareITS</i> dan memiliki rata – rata 2,27
	Apakah anda merasa <i>ShareITS</i> berguna?	Responden setuju terhadap manfaat dari <i>ShareITS</i> dan memiliki rata – rata 3,09

5.4 Uji Kualitas Instrumen

5.4.1. Uji Kualitas Instrumen Penelitian

Uji Instrumen penelitian ini bertujuan untuk mengetahui sejauh mana ketepatan alat ukur untuk melakukan pengukuran yang diteliti dan sejauh mana alat ukur dapat dipercaya dan diandalkan. Berikut ini adalah pengujian validitas dan realibilitas terhadap instrument kuesioner yang telah dibuat

5.4.1.1. Uji Validitas Kuesioner

Uji validitas ini bertujuan untuk mengetahui tingkat valid dari instrument yang digunakan untuk pengumpulan data. Uji validitas ini menggunakan korelasi dari *Pearson* dan juga menggunakan tingkat signifikansi 0,05 pada pengujian 2 arah (*2-tailed*) dengan jumlah responden 409. Menurut Solimun [15] Sebuah pernyataan dinyatakan valid jika nilai pearson correlationnya lebih besar dari nilai tabel-r.

5.4.1.1.1. Uji Validitas Tiap Item Variabel *Information Quality (IQ)*

Hasil pengujian validitas item instrument pengukuran variabel IQ disajikan pada tabel berikut:

Tabel 5.20 Hasil Uji Validitas Variabel *Information Quality*

Indikator	Nilai Tabel-r	<i>Pearson Correlation</i>	Keterangan
IQ1	0,098	0,499	Valid
IQ2	0,098	0,491	Valid
IQ3	0,098	0,543	Valid
IQ4	0,098	0,546	Valid

Indikator	Nilai Tabel-r	<i>Pearson Correlation</i>	Keterangan
IQ5	0,098	0,492	Valid
IQ6	0,098	0,498	Valid
IQ7	0,098	0,458	Valid
IQ8	0,098	0,565	Valid
IQ9	0,098	0,567	Valid
IQ10	0,098	0,570	Valid

Berdasarkan tabel 4.1 dapat dilihat bahwa nilai *pearson correlation* pada indicator IQ1, IQ2, IQ3, IQ4, IQ5, IQ6, IQ7, IQ8, IQ9, IQ10 lebih besar dari nilai tabel-r, sehingga indikator tersebut pada variabel *Information Quality* adalah valid.

5.4.1.1.2. Uji Validitas Tiap Item Variabel *System Quality* (SyQ)

Hasil pengujian validitas item instrument pengukuran variabel SyQ disajikan pada tabel berikut :

Tabel 5.21 Hasil Uji Validitas Variabel *System Quality*

Indikator	Nilai tabel-r	<i>Pearson Correlation</i>	Keterangan
SyQ1	0,098	0,531	Valid
SyQ2	0,098	0,456	Valid
SyQ3	0,098	0,579	Valid
SyQ4	0,098	0,585	Valid
SyQ5	0,098	0,564	Valid
SyQ6	0,098	0,519	Valid
SyQ7	0,098	0,586	Valid
SyQ8	0,098	0,527	Valid
SyQ9	0,098	0,580	Valid
SyQ10	0,098	0,524	Valid

Berdasarkan Tabel 4.2 dapat dilihat bahwa nilai *pearson correlation* pada indicator SyQ1, SyQ2, SyQ3, SyQ4, SyQ5, SyQ6, SyQ7, SyQ8, SyQ9, dan SyQ10 lebih besar dari nilai tabel-r, sehingga indicator tersebut pada variabel *System Quality* adalah valid

5.4.1.1.3. Uji Validitas Tiap Item Variabel *Service Quality* (SvQ)

Hasil pengujian validitas item instrument pengukuran variabel SvQ disajikan pada tabel berikut :

Tabel 5.22 Hasil Uji Validitas Variabel Service Quality

Indikator	Nilai tabel-r	<i>Pearson Correlation</i>	Keterangan
SvQ1	0,098	0,556	Valid
SvQ2	0,098	0,426	Valid
SvQ3	0,098	0,481	Valid
SvQ4	0,098	0,563	Valid
SvQ5	0,098	0,338	Valid
SvQ6	0,098	0,092	Tidak Valid
SvQ7	0,098	0,350	Valid
SvQ8	0,098	0,410	Valid
SvQ9	0,098	0,407	Valid
SvQ10	0,098	0,528	Valid

Berdasarkan Tabel 4.3 dapat dilihat bahwa nilai *pearson correlation* pada indikator SvQ1, SvQ2, SvQ3, SvQ4, SvQ5, SvQ7, SvQ8, SvQ9, dan SvQ10 lebih besar dari nilai tabel-r sehingga indicator tersebut pada variabel *Service Quality* adalah valid. Sedangkan indikator SvQ6 yang berisi pertanyaan “apakah *ShareITS* memiliki loading yang cepat?” memiliki nilai *pearson correlation* lebih kecil disbanding nilai

tabel-r, sehingga bisa dikatakan indikator SvQ6 tidak valid. Untuk itu indikator SvQ6 dibuang dan tidak dimasukkan untuk perhitungan melalui GeSCA.

5.4.1.1.4. Uji Validitas Tiap Item Variabel *Actual Use* (AU)

Hasil pengujian validitas item instrument pengukuran variabel AU disajikan pada tabel berikut :

Tabel 5.23 Hasil Uji Validitas Variabel Actual Use

Indikator	Nilai tabel-r	<i>Pearson Correlation</i>	Keterangan
AU1	0,098	0,442	Valid
AU2	0,098	0,366	Valid
AU3	0,098	0,091	Tidak valid
AU4	0,098	0,426	Valid

Berdasarkan Tabel 4.4 dapat dilihat bahwa nilai *pearson correlation* pada indikator AU1, AU2 dan AU4 lebih besar dari nilai tabel-r sehingga indikator tersebut pada variabel *Actual Use* adalah valid. Sedangkan indikator AU3 yang berisi pertanyaan “apakah mahasiswa lebih memilih menggunakan aplikasi shareits daripada mengumpulkan tugas secara manual” memiliki nilai *pearson correlation* lebih kecil disbanding nilai tabel-r, sehingga bisa dikatakan indikator AU3 tidak valid. Untuk itu indikator AU3 dibuang dan tidak dimasukkan untuk perhitungan melalui GeSCA.

5.4.1.1.5. Uji Validitas Tiap Item Variabel *User Satisfaction* (US)

Hasil pengujian validitas item instrument pengukuran variabel US disajikan pada tabel berikut :

Tabel 5.24 Hasil Uji Validitas Variabel User Satisfaction

Indikator	Nilai tabel-r	<i>Pearson Correlation</i>	Keterangan
US1	0,098	0,589	Valid
US2	0,098	0,601	Valid
US3	0,098	0,574	Valid
US4	0,098	0,621	Valid
US5	0,098	0,317	Valid
US6	0,098	0,633	Valid
US7	0,098	0,596	Valid
US8	0,098	0,551	Valid

Berdasarkan Tabel 4.5 dapat dilihat bahwa nilai *pearson correlation* pada indikator US1, US2, US3, US4, US5, US6, US7, dan US8 lebih besar dari nilai tabel-r sehingga indikator tersebut pada variabel *User Satisfaction* adalah valid

5.4.1.1.6. Uji Validitas Tiap Item Variabel *Net Benefits* (NB)

Hasil pengujian validitas item instrument pengukuran variabel NB disajikan pada tabel berikut :

Tabel 5.25 Hasil Uji Validitas Variabel Net Benefits

Indikator	Nilai tabel-r	<i>Pearson correlation</i>	Keterangan
NB1	0,098	0,531	Valid
NB2	0,098	0,426	Valid
NB3	0,098	0,602	Valid
NB4	0,098	0,565	Valid
NB5	0,098	0,561	Valid
NB6	0,098	0,383	Valid
NB7	0,098	0,412	Valid

Indikator	Nilai tabel-r	<i>Pearson correlation</i>	Keterangan
NB8	0,098	0,563	Valid

Berdasarkan Tabel 4.6 dapat dilihat bahwa nilai *pearson correlation* pada indikator NB1, NB2, NB3, NB4, NB5, NB6, NB7, dan NB8 lebih besar dari nilai tabel-r sehingga indikator tersebut pada variabel *Net Benefits* adalah valid.

5.4.1.2. Uji Reliabilitas Kuesioner

Uji Reliabilitas adalah serangkaian pengukuran atau serangkaian alat ukur yang menunjukkan konsistensi dan stabilitas dari suatu skor (skala pengukuran) [16]. Uji reliabilitas pada penelitian ini dihitung menggunakan SPSS yang terdapat fitur uji reliabilitas dengan melihat *Cronbach Alpha* (α). Sebuah data bisa dikatakan reliable jika nilai *Cronbach Alpha* (α) lebih dari 0,6 [17]. Untuk instrument yang skornya berupa rentangan nilai 1-10, 1-100 atau skala 1-3, 1-5, dll menggunakan rumus cronbach alpha [18].

Berikut kriteria pengujiannya:

Tabel 5.26 Interpretasi Koefisien korelasi [19].

Interval Koefisien	Tingkat Hubungan
0.80 – 1.00	Sangat Kuat
0.60 – 0.799	Kuat
0.40 – 0.599	Cukup Kuat
0.20 – 0.399	Rendah
0.00 – 0.199	Sangat Rendah

- Untuk reliabilitas item menggunakan acuan berikut:
 - Jika nilai *Corrected Item – Total Correlation* > r tabel maka dinyatakan reliable.
 - Jika nilai *Corrected Item – Total Correlation* < r tabel maka dinyatakan tidak reliable.

Adapun nilai r tabel penelitian didapat dari rumus berikut:

$$Df = N - 2$$

Karena N merupakan jumlah responden, maka :

$Df = 407 - 2 = 405$, kemudian dilihat dari tabel r untuk $df = 405$ dengan taraf signifikansi 0,05 nilai r tabel adalah 0,098.

5.4.1.2.1. Uji Reliabilitas Tiap Item Variabel *Information Quality (IQ)*.

Uji reliabilitas ini dilakukan terhadap item yang dinyatakan valid pada pengujian sebelumnya. Di dalam variabel IQ semua item pertanyaan dinyatakan valid, sehingga seluruh item tersebut dimasukkan dalam pengujian selanjutnya. Dan berikut ini merupakan hasil dari uji reliable untuk setiap item variabel IQ:

Tabel 5.27 Uji Reliabilitas Item Variabel IQ

Kode Indikator	Corrected Item – Total Correlation	R – tabel	Keterangan
IQ1	0,522	0,098	Reliabel
IQ2	0,533	0,098	Reliabel
IQ3	0,556	0,098	Reliabel
IQ4	0,648	0,098	Reliabel
IQ5	0,605	0,098	Reliabel
IQ6	0,512	0,098	Reliabel
IQ7	0,566	0,098	Reliabel
IQ8	0,652	0,098	Reliabel
IQ9	0,583	0,098	Reliabel
IQ10	0,645	0,098	Reliabel

Dari data tersebut diketahui semua item pada variabel *Information Quality* (IQ) adalah reliable, maka tidak perlu menghapuskan item. Dan berikut ini merupakan nilai reliabilitas dari keseluruhan variabel IQ:

Tabel 5.28 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel IQ

Cronbach's Alpha	Kategori
,867	Sangat Kuat

5.4.1.2.2. Uji Reliabilitas Tiap Item Variabel *System Quality* (SyQ).

Uji reliabilitas ini dilakukan terhadap item yang dinyatakan valid pada pengujian sebelumnya. Di dalam variabel SyQ semua item pertanyaan dinyatakan valid, sehingga seluruh item tersebut dimasukkan dalam pengujian selanjutnya. Dan berikut ini merupakan hasil dari uji reliabel untuk setiap item variabel SyQ:

Tabel 5.29 Uji Reliabilitas Item Variabel SyQ

Kode Indikator	Corrected Item – Total Correlation	R – tabel	Keterangan
SyQ1	0,538	0,098	Reliabel
SyQ2	0,520	0,098	Reliabel
SyQ3	0,585	0,098	Reliabel
SyQ4	0,615	0,098	Reliabel
SyQ5	0,596	0,098	Reliabel
SyQ6	0,547	0,098	Reliabel
SyQ7	0,625	0,098	Reliabel
SyQ8	0,585	0,098	Reliabel
SyQ9	0,637	0,098	Reliabel
SyQ10	0,614	0,098	Reliabel

Dari data tersebut diketahui semua item pada variabel *System Quality* (SyQ) adalah reliabel, maka tidak perlu menghapuskan item. Dan berikut ini merupakan nilai reliabilitas dari keseluruhan variabel SyQ:

Tabel 5.30 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel SyQ

<i>Cronbach's Alpha</i>	Kategori
,869	Sangat Kuat

5.4.1.2.3. Uji Reliabilitas Tiap Item Variabel *Service Quality* (SvQ).

Uji reliabilitas ini dilakukan terhadap item yang dinyatakan valid pada pengujian sebelumnya. Di dalam variabel SvQ semua item pertanyaan dinyatakan valid, sehingga seluruh item tersebut dimasukkan dalam pengujian selanjutnya. Dan berikut ini merupakan hasil dari uji reliabel untuk setiap item variabel SvQ:

Tabel 5.31 Uji Reliabilitas Item Variabel SvQ

Kode Indikator	Corrected Item – Total Correlation	R – tabel	Keterangan
SvQ1	0,371	0,098	Reliabel
SvQ2	0,570	0,098	Reliabel
SvQ3	0,280	0,098	Reliabel
SvQ4	0,432	0,098	Reliabel
SvQ5	0,502	0,098	Reliabel
SvQ7	0,457	0,098	Reliabel
SvQ8	0,131	0,098	Reliabel
SvQ9	0,493	0,098	Reliabel
SvQ10	0,283	0,098	Reliabel

Dari data tersebut diketahui semua item pada variabel *Service Quality* (SvQ) adalah reliabel, maka tidak perlu menghapuskan item. Dan berikut ini merupakan nilai reliabilitas dari keseluruhan variabel SvQ:

Tabel 5.32 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel SvQ

Cronbach's Alpha	Kategori
,717	Kuat

5.4.1.2.4. Uji Reliabilitas Tiap Item Variabel *Actual Use* (AU).

Uji reliabilitas ini dilakukan terhadap item yang dinyatakan valid pada pengujian sebelumnya. Di dalam variabel AU semua item pertanyaan dinyatakan valid, sehingga seluruh item tersebut dimasukkan dalam pengujian selanjutnya. Dan berikut ini merupakan hasil dari uji reliabel untuk setiap item variabel AU:

Tabel 5.33 Uji Reliabilitas Item Variabel AU

Kode Indikator	Corrected Item – Total Correlation	R – tabel	Keterangan
AU1	0,836	0,098	Reliabel
AU2	0,484	0,098	Reliabel
AU4	0,789	0.098	Reliabel

Dari data tersebut diketahui semua item pada variabel *Actual Use* (AU) adalah reliabel, maka tidak perlu menghapuskan item. Dan berikut ini merupakan nilai reliabilitas dari keseluruhan variabel AU:

Tabel 5.34 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel AU

<i>Cronbach's Alpha</i>	Kategori
,832	Sangat Kuat

5.4.1.2.5. Uji Reliabilitas Tiap Item Variabel *User Satisfaction* (US).

Uji reliabilitas ini dilakukan terhadap item yang dinyatakan valid pada pengujian sebelumnya. Di dalam variabel US semua item pertanyaan dinyatakan valid, sehingga seluruh item tersebut dimasukkan dalam pengujian selanjutnya. Dan berikut ini merupakan hasil dari uji reliabel untuk setiap item variabel US:

Tabel 5.35 Uji Reliabilitas Item Variabel US

Kode Indikator	Corrected Item – Total Correlation	R – tabel	Keterangan
US1	0,648	0,098	Reliabel
US2	0,627	0,098	Reliabel
US3	0,566	0,098	Reliabel
US4	0,611	0,098	Reliabel
US5	0,138	0,098	Reliabel
US6	0,673	0,098	Reliabel
US7	0,633	0,098	Reliabel
US8	0,560	0,098	Reliabel

Dari data tersebut diketahui semua item pada variabel *User Satisfaction* (US) adalah reliabel, maka tidak perlu menghapuskan item. Dan berikut ini merupakan nilai reliabilitas dari keseluruhan variabel US:

Tabel 5.36 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel US

<i>Cronbach's Alpha</i>	Kategori
,812	Sangat Kuat

5.4.1.2.6. Uji Reliabilitas Tiap Item Variabel *Net Benefits* (NB)

Uji reliabilitas ini dilakukan terhadap item yang dinyatakan valid pada pengujian sebelumnya. Di dalam variabel NB semua item pertanyaan dinyatakan valid, sehingga seluruh item tersebut dimasukkan dalam pengujian selanjutnya. Dan berikut ini merupakan hasil dari uji reliabel untuk setiap item variabel NB:

Tabel 5.37 Uji Reliabilitas Item Variabel NB

Kode Indikator	Corrected Item – Total Correlation	R – tabel	Keterangan
NB1	0,455	0,098	Reliabel
NB2	0,545	0,098	Reliabel
NB3	0,579	0,098	Reliabel
NB4	0,599	0,098	Reliabel
NB5	0,548	0,098	Reliabel
NB6	0,499	0,098	Reliabel
NB7	0,502	0,098	Reliabel
NB8	0,427	0,098	Reliabel

Dari data tersebut diketahui semua item pada variabel *Net Benefits* (NB) adalah reliabel, maka tidak perlu menghapuskan item. Dan berikut ini merupakan nilai reliabilitas dari keseluruhan variabel NB:

Tabel 5.38 Uji Reliabilitas Keseluruhan Variabel NB

<i>Cronbach's Alpha</i>	<i>Kategori</i>
,803	Sangat Kuat

Berikut adalah rekapitulasi dari uji validitas dan reliabilitas yang telah dilakukan:

Tabel 5.39 Rekapitulasi Uji Validitas Item

Uji Validitas Item			
Inisial Item	Nilai Tabel – r	Pearson Correlation	Keterangan
Item Variabel IQ			
IQ1	0,098	0,499	Valid
IQ2	0,098	0,491	Valid
IQ3	0,098	0,543	Valid
IQ4	0,098	0,546	Valid
IQ5	0,098	0,492	Valid
IQ6	0,098	0,498	Valid
IQ7	0,098	0,458	Valid
IQ8	0,098	0,565	Valid
IQ9	0,098	0,567	Valid
IQ10	0,098	0,570	Valid
Item Variabel SyQ			
SyQ1	0,098	0,531	Valid
SyQ2	0,098	0,456	Valid
SyQ3	0,098	0,579	Valid
SyQ4	0,098	0,585	Valid
SyQ5	0,098	0,564	Valid
SyQ6	0,098	0,519	Valid
SyQ7	0,098	0,586	Valid
SyQ8	0,098	0,527	Valid
SyQ9	0,098	0,580	Valid
SyQ10	0,098	0,524	Valid
Item Variabel SvQ			

Uji Validitas Item			
Inisial Item	Nilai Tabel – r	<i>Pearson Correlation</i>	Keterangan
SvQ1	0,098	0,556	Valid
SvQ2	0,098	0,426	Valid
SvQ3	0,098	0,481	Valid
SvQ4	0,098	0,563	Valid
SvQ5	0,098	0,338	Valid
SvQ7	0,098	0,350	Valid
SvQ8	0,098	0,410	Valid
SvQ9	0,098	0,407	Valid
SvQ10	0,098	0,528	Valid
Item Variabel AU			
AU1	0,098	0,442	Valid
AU2	0,098	0,366	Valid
AU4	0,098	0,426	Valid
Item Variabel US			
US1	0,098	0,589	Valid
US2	0,098	0,601	Valid
US3	0,098	0,574	Valid
US4	0,098	0,621	Valid
US5	0,098	0,317	Valid
US6	0,098	0,633	Valid
US7	0,098	0,596	Valid
US8	0,098	0,551	Valid
Item Variabel NB			
NB1	0,098	0,531	Valid
NB2	0,098	0,426	Valid
NB3	0,098	0,602	Valid
NB4	0,098	0,565	Valid
NB5	0,098	0,561	Valid
NB6	0,098	0,383	Valid
NB7	0,098	0,412	Valid

Uji Validitas Item			
Inisial Item	Nilai Tabel – r	Pearson Correlation	Keterangan
NB8	0,098	0,563	Valid

Tabel 5.40 Rekapitulasi Uji Reliabilitas Variabel

Inisial Item	Cronbach's Alpha	Minimum Cronbach's Alpha	Keterangan
Variabel IQ	,867	,500	Reliabel
Variabel SyQ	,869	,500	Reliabel
Variabel SvQ	,717	,500	Reliabel
Variabel AU	,832	,500	Reliabel
Variabel US	,812	,500	Reliabel
Variabel NB	,803	,500	Reliabel

Uji Reliabilitas Item			
Inisial Item	Corrected Item – Total Correlation	R – tabel	Keterangan
Item Variabel IQ			
IQ1	0,522	0,098	Reliabel
IQ2	0,533	0,098	Reliabel
IQ3	0,556	0,098	Reliabel
IQ4	0,648	0,098	Reliabel
IQ5	0,605	0,098	Reliabel
IQ6	0,512	0,098	Reliabel
IQ7	0,566	0,098	Reliabel
IQ8	0,652	0,098	Reliabel
IQ9	0,583	0,098	Reliabel
IQ10	0,645	0,098	Reliabel
Item Variabel SyQ			
SyQ1	0,538	0,098	Reliabel
SyQ2	0,520	0,098	Reliabel

Uji Reliabilitas Item			
Inisial Item	Corrected Item – Total Correlation	R – tabel	Keterangan
SyQ3	0,585	0,098	Reliabel
SyQ4	0,615	0,098	Reliabel
SyQ5	0,596	0,098	Reliabel
SyQ6	0,547	0,098	Reliabel
SyQ7	0,625	0,098	Reliabel
SyQ8	0,585	0,098	Reliabel
SyQ9	0,637	0,098	Reliabel
SyQ10	0,614	0,098	Reliabel
Item Variabel SvQ			
SvQ1	0,371	0,098	Reliabel
SvQ2	0,570	0,098	Reliabel
SvQ3	0,280	0,098	Reliabel
SvQ4	0,432	0,098	Reliabel
SvQ5	0,502	0,098	Reliabel
SvQ7	0,457	0,098	Reliabel
SvQ8	0,131	0,098	Reliabel
SvQ9	0,493	0,098	Reliabel
SvQ10	0,283	0,098	Reliabel
Item Variabel AU			
AU1	0,836	0,098	Reliabel
AU2	0,484	0,098	Reliabel
AU3	0,789	0,098	Reliabel
Item Variabel US			
US1	0,648	0,098	Reliabel
US2	0,627	0,098	Reliabel
US3	0,566	0,098	Reliabel
US4	0,611	0,098	Reliabel
US5	0,138	0,098	Reliabel
US6	0,673	0,098	Reliabel

Uji Reliabilitas Item			
Inisial Item	Corrected Item – Total Correlation	R – tabel	Keterangan
US7	0,633	0,098	Reliabel
US8	0,560	0,098	Reliabel
Item Variabel NB			
NB1	0,455	0,098	Reliabel
NB2	0,545	0,098	Reliabel
NB3	0,579	0,098	Reliabel
NB4	0,599	0,098	Reliabel
NB5	0,548	0,098	Reliabel
NB6	0,499	0,098	Reliabel
NB7	0,502	0,098	Reliabel
NB8	0,427	0,098	Reliabel

5.4.1.3. Uji Linearitas Instrumen Pengukuran Kesuksesan ShareITS

Setelah Dilakukan uji validitas dan reliabilitas pada SPSS, selanjutnya dilakukan perhitungan linearitas sebagai syarat untuk melakukan analisis menggunakan GeSCA. Uji linearitas ini dilakukan dengan tujuan untuk mengetahui ada atau tidaknya hubungan antara dua variabel yaitu variabel dependen dan variabel independen secara signifikan, sehingga dengan mengetahui adanya hubungan antara dua variabel tersebut maka model tersebut layak untuk dianalisis lebih lanjut. Uji linearitas ini dilakukan menggunakan SPSS dan memanfaatkan output dari tabel ANOVA. Dari tabel tersebut, nilai kolom *Linearity* yang kemudian disebut sebagai *p.value*, selanjutnya dijadikan sebagai acuan dalam menganalisis ada atau tidaknya linearitas pada kedua variabel. Standart yang digunakan untuk penilaian linearitas adalah sebagai berikut:

($p.value < 0,05$) [19]. Berikut ini hasil pengujian linearitas terhadap variabel dependen dan independen penelitian :

Tabel 5.41 Hasil Uji Linearitas Variabel

Variabel	Linearity	Standart Linear	Keterangan
AU (<i>Actual Use</i>) → IQ (<i>Information Quality</i>)	,000	,050	Linear
AU (<i>Actual Use</i>) → SyQ (<i>System Quality</i>)	,000	,050	Linear
AU (<i>Actual Use</i>) → SvQ (<i>Service Quality</i>)	,000	,050	Linear
US (<i>User Satisfaction</i>) → IQ (<i>Information Quality</i>)	,000	,050	Linear
US (<i>User Satisfaction</i>) → SyQ (<i>System Quality</i>)	,000	,050	Linear
US (<i>User Satisfaction</i>) → SvQ (<i>Service Quality</i>)	,000	,050	Linear
NB (<i>Net Benefits</i>) → AU (<i>Actual Use</i>)	,000	,050	Linear
NB (<i>Net Benefits</i>) → US (<i>User Satisfaction</i>)	,000	,050	Linear

Berdasarkan dari tabel diatas, diketahui bahwa hubungan antara variabel independen terhadap variabel dependen telah signifikan. Model bersifat linier karena nilai signifikan dinilai dari $p-value$ kurang dari 0,05. Uji ini juga digunakan untuk menguji hipotesis secara parsial atau $p-value$ lebih kecil dari

5% ($0,000 < 0,05$), maka seluruh variabel memiliki pengaruh signifikan antara variabel atau dimensi independen dengan dependen.

5.5 Statistik Inferensial

Data yang telah melalui tahap pengujian kualitas instrumen yaitu validitas, reliabilitas serta pengujian linearitas yang merupakan syarat analisis GeSCA kemudian diproses menggunakan tools GeSCA. Berikut ini merupakan hasil dari setiap tahapan proses pada tools GeSCA.

5.5.1. Evaluasi Kesesuaian Model

Dalam mengevaluasi penilaian kesesuaian model pada GSCA memiliki 3 jenis penilaian yaitu: penilaian kesesuaian model struktural (*Measure of fit structural model*), kesesuaian model pengukuran (*Measures of fit measurement model*) dan model kesesuaian secara keseluruhan (*goodness of fit overall model*).

5.5.1.1. Evaluasi Kesesuaian Model Struktural (*Measures of Fit Structural Model*)

Evaluasi terhadap model struktural penelitian dilakukan untuk mengetahui berapa banyak varian yang dapat dijelaskan oleh model dengan melihat nilai FIT dan AFIT. Untuk kriteria penilaian nilai FIT yaitu berkisar antara 0 hingga 1, jika semakin mendekati 1 maka dapat dikatakan model semakin baik dalam menjelaskan fenomena objek yang diteliti. Pada penelitian ini diketahui bahwa nilai FIT yang diperoleh adalah 0,557, dapat diartikan bahwa model penelitian ini dapat menjelaskan sebesar 55,7% variasi dari keseluruhan data dan dapat dikatakan bahwa model penelitian cukup baik dalam menjelaskan fenomena yang diteliti. Atau dengan kata lain *Information Quality*, *System Quality*, *Service Quality*, *User Satisfaction*, serta *Actual Use* pada objek penelitian hanya mampu mempengaruhi kesuksesan sebesar 55,7% dan

signifikan pada tingkat kepercayaan 95% serta sisanya sebesar 44,3% dapat dijelaskan oleh variabel lainnya di luar model.

5.5.1.2. Evaluasi Kesesuaian Model Pengukuran (*Measures of Fit Measurement Model*)

Dalam penerapan model kesuksesan sistem informasi yang digunakan oleh peneliti, menerapkan permodelan Mc Delone dan Mc Lean (2003) secara keseluruhan. Memiliki 25 indikator yang mewakili enam dimensi sesuai dengan model. Variabel *Information Quality* memiliki 5 indikator, *System Quality* memiliki 5 indikator, *Servive Quality* memiliki 5 indikator, *Actual Use* memiliki 2 indikator, *User Satisfaction* memiliki 4 indikator, dan *Net benefit* memiliki 4 indikator. Model pengukuran dapat menggambarkan hubungan antar variabel laten dengan indikator yang dimilikinya.

Dalam tabel model pengukuran terdapat tiga tabel utama yaitu *Loading*, *Weight*, dan *SMC*. Menurut pengembang dari aplikasi *online GeSCA*, nilai *estimate* pada kolom *loading* dan *weight* adalah individual indikator sedangkan *SMC* (*Squared Multiple Correlation*) memiliki indikator yang setara dengan kuadrat *loading*. Indikator tersebut menunjukan berapa banyak variansi dari indikator yang sesuai dengan variabel laten. Seluruh variabel penelitian reflektif, karena bila variabel bernilai formatif maka kolom *loading* dan *SMC* tidak akan menampilkan nilai.

5.5.1.2.1. Evaluasi Kesesuaian Model Pengukuran Variabel *Information Quality* (IQ)

Hasil dari aplikasi *online GeSCA* dihasilkan variabel *information quality* dijelaskan pada tabel dibawah ini:

Tabel 5.42 Hasil Output Kesesuaian Model Pengukuran Variabel IQ

Variable	Loading		
	Estimate	SE	CR
Information Quality	AVE = 0.658, Alpha =0.870		
IQ1	0.787	0.030	26.44*
IQ2	0.820	0.022	37.26*
IQ3	0.788	0.024	32.59*
IQ4	0.831	0.018	45.82*
IQ5	0.828	0.020	42.08*

Untuk variabel *information quality* terdapat 5 indikator yang mempengaruhi terbentuknya variabel. Seluruh indikator *information quality* berpengaruh signifikan terhadap variabel *information quality*. Jika dilihat dari nilai *estimate* pada *loading* diketahui indikator *Conciseness* (IQ4) mencapai nilai *estimate* tertinggi sebesar 0,831. Berdasarkan hasil tersebut maka pertanyaan dalam indikator *Conciseness* yaitu, “**Apakah penjelasan yang ada di ShareITS dibuat secara singkat dan padat? Dan Apakah informasi ringkas yang ada di ShareITS dapat dipahami secara jelas?**” paling menjelaskan variabel *Information Quality*.

Hasil dari tabel 5.43 dihasilkan pada nilai *Critical Ratio* (CR) tertinggi sebesar 45,82* yang berarti indikator konten tersebut penting untuk dipertahankan karena mewakili variabel atau dimensi *Information Quality*.

5.5.1.2.2. Evaluasi Kesesuaian Model Pengukuran Variabel *System Quality* (SyQ)

Hasil dari aplikasi *online GeSCA* dihasilkan variabel *system quality* dijelaskan pada tabel dibawah ini:

Tabel 5.43 Hasil Output Kesesuaian Model Pengukuran Variabel SyQ

Variable	Loading		
	Estimate	SE	CR
System Quality	AVE = 0.661, Alpha =0.871		
SyQ1	0.783	0.031	25.35*
SyQ2	0.834	0.021	40.11*
SyQ3	0.810	0.024	33.1*
SyQ4	0.815	0.022	36.93*
SyQ5	0.822	0.021	39.16*

Untuk variabel *system quality* terdapat 5 indikator yang mempengaruhi terbentuknya variabel. Seluruh indikator *system quality* berpengaruh signifikan terhadap variabel *system quality*. Jika dilihat dari nilai *estimate* pada *loading* diketahui indikator *Ease of Use* (SyQ2) mencapai nilai *estimate* tertinggi sebesar 0,834. Berdasarkan hasil tersebut maka pertanyaan dalam indikator *Ease of Use* yaitu, “**Apakah sistem *ShareITS* dapat dioperasikan dengan mudah? Dan Apakah sistem *ShareITS* mempermudah aktifitas kinerja pengguna?**” paling menjelaskan variabel *System Quality*.

Hasil dari tabel 5.44 dihasilkan pada nilai *Critical Ratio* (CR) tertinggi sebesar 40,11* yang berarti indikator *Ease of Use* tersebut penting untuk dipertahankan karena mewakili variabel atau dimensi *System Quality*.

5.5.1.2.3. Evaluasi Kesesuaian Model Pengukuran Variabel *Service Quality* (SvQ)

Hasil dari aplikasi *online GeSCA* dihasilkan variabel *service quality* dijelaskan pada tabel dibawah ini:

Tabel 5.44 Hasil Output Kesesuaian Model Pengukuran Variabel *Service Quality* (SvQ)

Variable	Loading		
	Estimate	SE	CR
Service Quality	AVE = 0.525, Alpha =0.753		
SvQ1	0.804	0.022	37.11*
SvQ2	0.566	0.056	10.17*
SvQ3	0.679	0.035	19.55*
SvQ4	0.758	0.027	28.29*
SvQ5	0.789	0.022	35.21*

Untuk variabel *service quality* terdapat 5 indikator yang mempengaruhi terbentuknya variabel. Seluruh indikator *service quality* berpengaruh signifikan terhadap variabel *service quality*. Jika dilihat dari nilai *estimate* pada *loading* diketahui indikator *Assurance* (SvQ1) mencapai nilai *estimate* tertinggi sebesar 0,804. Berdasarkan hasil tersebut maka pertanyaan dalam indikator *Assurance* yaitu, “**Apakah semua materi perkuliahan yang ada di *ShareITS* dapat di akses? Dan Apakah pihak admin cepat dalam memberikan bantuan pada pengguna?**” paling menjelaskan variabel *Service Quality*.

Hasil dari tabel 5.45 dihasilkan pada nilai *Critical Ratio* (CR) tertinggi sebesar 37,11* yang berarti indikator *Assurance* tersebut penting untuk dipertahankan karena mewakili variabel atau dimensi *Service Quality*.

5.5.1.2.4. Evaluasi Kesesuaian Model Pengukuran Variabel *Actual Use* (AU)

Hasil dari aplikasi *online GeSCA* dihasilkan variabel *Actual Use* dijelaskan pada tabel dibawah ini:

Tabel 5.45 Hasil Output Kesesuaian Pengukuran Variabel AU

Variable	Loading		
	Estimate	SE	CR
Actual Use	AVE = 0.894, Alpha =0.877		
AU1	0.952	0.007	141.32*
AU2	0.939	0.009	108.58*

Untuk variabel *Actual Use* terdapat 2 indikator yang mempengaruhi terbentuknya variabel. Seluruh indikator *Actual Use* berpengaruh signifikan terhadap variabel *Actual Use*. Jika dilihat dari nilai *estimate* pada *loading* diketahui indikator *Navigation Patterns* (AU1) mencapai nilai *estimate* tertinggi sebesar 0,952. Berdasarkan hasil tersebut maka pertanyaan dalam indikator *Assurance* yaitu, “**Apakah ShareITS mudah untuk digunakan? Dan Apakah navigasi pada ShareITS ditampilkan dengan jelas?**” paling menjelaskan variabel *Actual Use*.

Hasil dari tabel 5.46 dihasilkan pada nilai *Critical Ratio* (CR) tertinggi sebesar 141.32* yang berarti indikator *Navigation Patterns* tersebut penting untuk dipertahankan karena mewakili variabel atau dimensi *Actual Use*. Nilai AVE (*average variance extracted*) variabel *Actual Use* bernilai 0,894 untuk menunjukkan tingkat konvergensi yang dimiliki variabel ini. Konvergensi adalah kerapatan koordinat pada variabel *Actual Use* diatas 0,5. Sehingga variabel *Actual Use* memiliki kemampuan yang baik.

5.5.1.2.5. Evaluasi Kesesuaian Model Pengukuran Variabel *User Satisfaction* (US)

Hasil dari aplikasi *online GeSCA* dihasilkan variabel *User Satisfaction* dijelaskan pada tabel dibawah ini:

Tabel 5.46 Hasil Output Kesesuaian Pengukuran Variabel US

Variable	Loading		
	Estimate	SE	CR
User Satisfaction	AVE = 0.647, Alpha =0.815		
US1	0.854	0.019	44.15*
US2	0.831	0.020	42.18*
US3	0.703	0.032	21.92*
US4	0.820	0.020	41.69*

Untuk variabel *User Satisfaction* terdapat 4 indikator yang mempengaruhi terbentuknya variabel. Seluruh indikator *User Satisfaction* berpengaruh signifikan terhadap variabel *User Satisfaction*. Jika dilihat dari nilai *estimate* pada *loading* diketahui indikator *Effectiveness* (US1) mencapai nilai *estimate* tertinggi sebesar 0,854. Berdasarkan hasil tersebut maka pertanyaan dalam indikator *Effectiveness* yaitu, “Apakah *ShareITS* membantu mahasiswa melakukan interaksi pembelajaran di mana saja dan kapan saja? Dan Apakah *ShareITS* membantu mahasiswa untuk meningkatkan efektivitas pada pembelajaran?” paling menjelaskan variabel *User Satisfaction*.

Hasil dari tabel 5.47 dihasilkan pada nilai *Critical Ratio* (CR) tertinggi sebesar 44.15* yang berarti indikator *Effectiveness* tersebut penting untuk dipertahankan karena mewakili variabel atau dimensi *User Satisfaction*. Nilai AVE (*average variance extracted*) variabel *Actual Use* bernilai 0,647 untuk menunjukkan tingkat konvergensi yang dimiliki variabel ini.

Konvergensi adalah kerapatan koordinat pada variabel *User Satisfaction* diatas 0,5. Sehingga variabel *User Satisfaction* memiliki kemampuan yang baik.

5.5.1.2.6. Evaluasi Kesesuaian Model Pengukuran Variabel *Net Benefits* (NB)

Hasil dari aplikasi *online GeSCA* dihasilkan variabel *Net Benefits* dijelaskan pada tabel dibawah ini:

Tabel 5.47 Hasil Output Kesesuaian Pengukuran Variabel NB

Variable	Loading		
	Estimate	SE	CR
Net Benefits	AVE = 0.691, Alpha =0.850		
NB1	0.845	0.018	46.5*
NB2	0.792	0.023	33.88*
NB3	0.833	0.018	46.13*
NB4	0.854	0.017	49.92*

Untuk variabel *net benefit* terdapat 4 indikator dengan masing-masing pertanyaan didalamnya, yang mempengaruhi terbentuknya variabel. Seluruh indikator *net benefit* berpengaruh signifikan terhadap variabel *net benefit*. Jika dilihat dari nilai *estimate* pada *loading* diketahui indikator *Usefulness* (NB4) mencapai nilai *estimate* tertinggi sebesar 0,854. Berdasarkan hasil tersebut maka pertanyaan indikator *usefulness* yaitu, “Apakah anda merasa seluruh pekerjaan dapat diselesaikan dengan sistem *ShareITS*? Dan Apakah anda merasa *ShareITS* berguna?” paling menjelaskan variabel *net benefit*.

Hasil dari tabel 5.48 dihasilkan pada nilai *Critical Ratio* (CR) tertinggi sebesar 49.92* yang berarti indikator *usefulness* tersebut penting untuk dipertahankan karena mewakili variabel atau dimensi *net benefit*. Nilai AVE (*average variance extracted*) variabel *net benefit* bernilai 0,691, untuk menunjukkan tingkat konvergensi yang dimiliki variabel ini. Pada variabel *net benefit* diketahui nilai AVE diatas 0,5 sehingga variabel *net benefit* memiliki kemampuan yang baik.

5.5.1.3. Evaluasi Overall Goodness of FIT Model

Tabel 5.48 Hasil Output Uji Overall Goodness of FIT Model

Model Fit	
FIT	0.564
AFIT	0.561
GFI	0.987
SRMR	0.215
NPAR	60

Selain itu, terdapat nilai AFIT yang digunakan untuk menjadi perbandingan terhadap nilai FIT. Sementara dilihat dari nilai AFIT-nya adalah 0,561 Nilai AFIT ini tergolong cukup baik atau dengan kata lain variabel *Information Quality*, *System Quality*, *Service Quality*, *Actual Use* dan *User Satisfaction* mendukung kesimpulan pada output nilai FIT, yang mengatakan bahwa model cukup baik menjelaskan fenomena yang diteliti.

- GFI = 0,987 dan SRMR 0,215
Pada tabel 5.59 diatas, *unweighted least square* (GFI) dan *Standardized Root Mean Square Residual*

(SRMR) keduanya berbanding terbalik. GFI menunjukkan kesesuaian model sedangkan SRMR mengukur model fit untuk membedakan korelasi yang diamati dan diprediksi. Nilai GFI mendekati 1 dan nilai SRMR mendekati 0 maka diindikasikan cocok atau model fit dapat diterima. Berdasarkan tabel 5.59 diketahui nilai GFI 0,987 dan SRMR 0,215 mendekati 1 dan 0.

Tabel 5.49 Acuan Penelitian SRMR

SRMR	Keterangan
< 0.05	<i>Close Fit</i> (Model sangat sesuai)
0.05 – 0.08	<i>Good Fit</i> (Model sesuai)
0.08 – 0.1	<i>Marginal Fit</i> (Model cukup sesuai)
> 0.1	<i>Poor Fit</i> (Model tidak sesuai)

Diketahui bahwa nilai output SRMR penelitian melalui tools GeSCA adalah 0.215. ini menyatakan bahwa model pengukuran tidak sesuai (*poor fit*) secara populasi. Namun karena nilai GFI yang sangat presisi dalam mengukur kesuksesan *ShareITS* terhadap sampel penelitian, dapat dikatakan bahwa model *Information System Success Model* (ISSM) tidak sesuai secara umum atau populasi (terhadap sampel lainnya).

- NPAR = 60

Number of Free Parameters (NPAR) merupakan penjelasan mengenai banyaknya parameter bebas yang digunakan dalam perhitungan GeSCA. NPAR juga melakukan pengaturan optimal untuk setiap parameter bebas yang digunakan. Yang termasuk dalam

parameter bebas adalah *weights*, *loadings*, dan *path coefficients*.

5.5.2. Hipotesis

Pada tahap ini merupakan tahap pengujian hipotesis berdasarkan hasil nilai *path coefficient* (koefisien jalur) melalui tools GeSCA. Uji hipotesis ini bertujuan untuk membuktikan kebenaran hipotesis yang telah dirumuskan pada tahap perancangan dan perencanaan. Berikut ini merupakan hipotesis yang telah dirumuskan.

H1 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Information Quality* terhadap *Actual Use*.

H2 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Information Quality* terhadap *User Satisfaction*.

H3 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *System Quality* terhadap *Actual Use*.

H4 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *System Quality* terhadap *User Satisfaction*.

H5 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Service Quality* terhadap *Actual Use*.

H6 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Service Quality* terhadap *User Satisfaction*.

H7 : Antara *Actual Use* dan *User Satisfaction* berbanding lurus.

H8 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Actual Use* terhadap *Net Benefits (Individual Impact)*.

H9 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *User Satisfaction* terhadap *Net Benefits (Individual Impact)*.

Hasil nilai koefisien jalur (*path coefficient*) melalui GeSCA disajikan dalam tabel dibawah ini:

Tabel 5.50 Hasil Nilai Koefisien Jalur (Path Coefficient)

Path Coefficients			
	Estimate	SE	CR
Information Quality->Actual Use	0.114	0.097	1.18
Information Quality->User Satisfaction	0.076	0.058	1.3
System Quality->Actual Use	-0.015	0.100	0.15
System Quality->User Satisfaction	0.275	0.064	4.3*
Service Quality->Actual Use	0.102	0.066	1.55
Service Quality->User Satisfaction	0.421	0.060	7.06*
Actual Use->User Satisfaction	0.142	0.045	3.12*
Actual Use->Net Benefits	0.072	0.040	1.83
User Satisfaction->Actual Use	0.246	0.074	3.32*
User Satisfaction->Net Benefits	0.655	0.042	15.53*

Dari tabel *path coefficients* di atas menunjukkan bahwa hubungan antara variabel laten satu dengan variabel laten yang lainnya bernilai positif, yang artinya variabel laten yang berada di sebelah kiri anak panah mengalami kenaikan sebesar satu satuan maka variabel laten lain yang berada di sebelah kanan anak panah akan naik sebesar nilai *estimate*.

Tabel 5.51 Rekapitulasi Hasil Penerimaan Hipotesis Penelitian

Hipotesis	Keterangan	Keterangan
H1	terdapat hubungan positif dan signifikan antara <i>Information Quality</i> terhadap <i>Actual Use</i> .	ditolak
H2	terdapat hubungan positif dan signifikan antara <i>Information Quality</i> terhadap <i>User Satisfaction</i> .	ditolak
H3	terdapat hubungan positif dan signifikan antara <i>System Quality</i> terhadap <i>Actual Use</i> .	ditolak
H4	terdapat hubungan positif dan signifikan antara <i>System Quality</i> terhadap <i>User Satisfaction</i> .	diterima
H5	terdapat hubungan positif dan signifikan antara <i>Service Quality</i> terhadap <i>Actual Use</i> .	ditolak
H6	terdapat hubungan positif dan signifikan antara <i>Service Quality</i> terhadap <i>User Satisfaction</i> .	diterima
H7	Antara <i>Actual Use</i> dan <i>User Satisfaction</i> berbanding lurus.	diterima
H8	terdapat hubungan positif dan signifikan antara <i>Actual Use</i> terhadap <i>Net Benefits (Individual Impact)</i> .	ditolak
H9	terdapat hubungan positif dan signifikan antara <i>User Satisfaction</i> terhadap <i>Net Benefits (Individual Impact)</i> .	diterima

5.5.3. Variabilitas Variabel

Variabilitas variabel merupakan penggambaran variabilitas variabel endogen yang dapat dijelaskan oleh variabel laten lainnya yang dilakukan dengan melihat nilai R^2 melalui tools GeSCA:

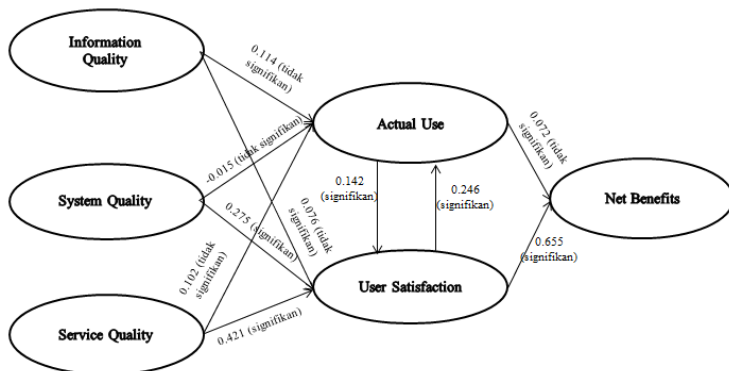
Tabel 5.52 Hasil Uji R^2

R square of Latent Variable	
Information Quality	0
System Quality	0
Service Quality	0
Actual Use	0.146
User Satisfaction	0.508
Net Benefits	0.468

Berdasarkan tabel diatas dapat dijelaskan bahwa variabel *Net Benefits* dijelaskan oleh variabel *User Satisfaction* dan *Actual Use* sebesar 46,8% dan variabel *User Satisfaction* dijelaskan oleh variabel *Information Quality*, *System Quality*, dan *Service Quality* sebesar 50,8% sedangkan variabel *Actual Use* dijelaskan oleh variabel *Information Quality*, *System Quality* dan *Service Quality* sebesar 14%. Untuk masing masing variabel seperti *Information Quality*, *System Quality*, dan *Service Quality* bernilai 0, ini menyatakan bahwa untuk masing – masing variabel tersebut tidak dipengaruhi oleh variabel lainnya dalam model penelitian.

BAB VI HASIL DAN PEMBAHASAN

Pada tahap ini akan dilakukan pembahasan mengenai hasil pengujian hipotesis tersebut serta hubungannya dengan objek penelitian, yaitu *ShareITS* di Institut Teknologi Sepuluh Nopember Surabaya. Berikut ini adalah gambar dari nilai koefisien jalur terhadap model empiris penelitian :



Gambar 6-1 Nilai Koefisien Jalur Model Struktural

6.1. Pengujian Hipotesis

Uji hipotesis dilakukan berdasarkan hasil dari *path coefficient* melalui aplikasi *online GeSCA*. Hasil dari *path coefficient* memiliki nilai *estimate* positif (+) atau negatif (-) dan nilai dari *CR* (*critical ratio*) bernilai signifikan atau tidak diketahui melalui tanda bintang (*) setelah angka atau nominal. Uji hipotesis bertujuan untuk membuktikan kebenaran hipotesis yang telah dirumuskan pada tahap perumusan hipotesis. Berikut ini adalah hipotesis yang telah dirumuskan beserta penjelasannya.

6.2. Pengaruh *Information Quality* terhadap *Actual Use*

H1 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Information Quality* terhadap *Actual Use*.

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar diatas menunjukkan bahwa nilai koefisien jalur dari *Information Quality* ke *Actual Use* sebesar 0,114 yang menunjukkan bahwa *Information Quality* tidak signifikan pada tingkat signifikansi 95%.

Berdasarkan hasil perhitungan dengan menggunakan GeSCA menunjukkan bahwa *Information Quality* tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap *Actual Use*. Hal ini karena nilai *Critical Ratio* pada *Information Quality* terhadap *Actual Use* merupakan 1,18. Nilai tersebut tidak terdapat tanda bintang (*) setelah angka.

Berdasarkan hasil survey dengan melakukan kuesioner terhadap mahasiswa pengguna *ShareITS* nilai *Critical Ratio* dari *loading* pada variabel *Information Quality* memiliki hasil yang positif dan signifikan namun dari 5 indikator yang digunakan untuk mengukur variabel *Information Quality* yaitu *Understandability*, *Completeness*, *Accuracy*, *Conciseness*, dan *Format* tidak memiliki pengaruh yang signifikan kepada variabel *Actual Use*.

Hal ini dimungkinkan terjadi karena responden sebagian besar adalah mahasiswa yang kurang memahami kualitas informasi yang ada terdapat *ShareITS* dikarenakan penggunaan sistem informasi yang monoton namun bersifat wajib untuk digunakan.

Berdasarkan pembahasan hasil tersebut maka dapat disimpulkan bahwa: *Information Quality* berpengaruh positif

terhadap *Actual Use* namun tidak berpengaruh signifikan. Oleh karena itu H1 **Ditolak**

6.3. Pengaruh Information Quality terhadap User Satisfaction

H2 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Information Quality* terhadap *User Satisfaction*.

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar menunjukkan bahwa nilai koefisien jalur dari *Information Quality* ke *User Satisfaction* sebesar 0,076 yang menunjukkan bahwa *Information Quality* berpengaruh positif terhadap *User Satisfaction*, namun ternyata pengaruhnya tidak signifikan pada tingkat signifikansi 95%.

Berdasarkan hasil perhitungan dengan menggunakan GeSCA menunjukkan bahwa *Information Quality* tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap *User Satisfaction*. Hal ini karena nilai *Critical Ratio* pada *Information Quality* terhadap *User Satisfaction* merupakan 1,3. Nilai tersebut tidak terdapat tanda bintang (*) setelah angka.

Berdasarkan hasil survey dengan melakukan kuesioner terhadap mahasiswa pengguna *ShareITS* nilai *Critical Ratio* dari *loading* pada variabel *Information Quality* memiliki hasil yang positif dan signifikan namun dari 5 indikator yang digunakan untuk mengukur variabel *Information Quality* yaitu *Understandability*, *Completeness*, *Accuracy*, *Conciseness*, dan *Format* tidak memiliki pengaruh yang signifikan kepada variabel *User Satisfaction*.

Hal ini dimungkinkan terjadi karena responden sebagian besar adalah mahasiswa yang kurang memahami kualitas informasi yang ada terdapat *ShareITS* dikarenakan penggunaan sistem

informasi yang monoton namun bersifat wajib untuk digunakan.

Berdasarkan pembahasan hasil tersebut maka dapat disimpulkan bahwa: *Information Quality* berpengaruh positif terhadap *User Satisfaction* namun tidak berpengaruh signifikan. Oleh karena itu H2 **Ditolak**.

6.4. Pengaruh System Quality terhadap Actual Use

H3 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *System Quality* terhadap *Actual Use*.

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar menunjukkan bahwa nilai koefisien jalur dari *System Quality* ke *Actual Use* sebesar -0,015 yang menunjukkan bahwa *System Quality* berpengaruh negatif terhadap *Actual Use*, dan pengaruhnya tidak signifikan pada tingkat signifikansi 95%.

Berdasarkan hasil perhitungan dengan menggunakan GeSCA menunjukkan bahwa *System Quality* tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap *Actual Use*. Hal ini karena nilai *Critical Ratio* pada *System Quality* terhadap *Actual Use* merupakan 0,15. Nilai tersebut tidak terdapat tanda bintang (*) setelah angka.

Berdasarkan hasil survey dengan melakukan kuesioner terhadap mahasiswa pengguna *ShareITS* nilai *Critical Ratio* dari *loading* pada variabel *System Quality* memiliki hasil yang positif dan signifikan namun dari 5 indikator yang digunakan untuk mengukur variabel *System Quality* yaitu *Access*, *Ease of Use*, *Efficiency*, *Navigation*, dan *Response Time* tidak memiliki pengaruh yang signifikan kepada variabel *Actual Use*.

Hal ini dimungkinkan terjadi karena responden sebagian besar adalah mahasiswa yang kurang memahami kualitas sistem yang ada di *ShareITS* dikarenakan penggunaan sistem informasi yang monoton namun bersifat wajib untuk digunakan.

Berdasarkan pembahasan hasil tersebut maka dapat disimpulkan bahwa: *System Quality* berpengaruh negatif terhadap *Actual Use* dan tidak berpengaruh signifikan. Oleh karena itu H3 **Ditolak**.

6.5. Pengaruh System Quality terhadap User Satisfaction

H4 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *System Quality* terhadap *User Satisfaction*.

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar menunjukkan bahwa terdapat hubungan positif dan signifikan antara *System Quality* (SyQ) terhadap *User Satisfaction* (US). Korelasi keduanya ditunjukkan oleh nilai *path coefficient estimate* (Estimasi koefisien jalur yang bernilai 0,275 dan nilai *Critical Ratio* sebesar 4,3* serta memiliki keterangan bintang (*). Nilai bintang (*) tersebut menunjukkan nilai yang baik atau dapat diartikan signifikan pada tingkat kepercayaan 95%.

Selain itu nilai *Standart Error* (Se) menunjukkan nilai yang rendah yaitu sebesar 0,064. Ditunjukkan melalui H4 serta nilai mean statistik deskriptif secara keseluruhan pada variabel *System Quality* (SQ) yaitu sebesar 2,92 atau tergolong pada range kategori setuju. Atau diartikan setuju terhadap pertanyaan variabel SQ tersebut mendorong kesuksesan *User Satisfaction*. Semakin tinggi kualitas sistem maka akan meningkatkan kepuasan pengguna oleh karena itu H4 dapat **diterima**.

Ditinjau ulang melalui nilai *loading* variabel *System Quality* pada tabel 5-48 bahwa nilai *estimate* masing – masing indikator pada variabel *System Quality* (SyQ) dapat menunjang nilai *System Quality* (SyQ) terhadap peningkatan kesuksesan *User Satisfaction* (US). Maka dapat dikatakan dengan meningkatnya *System Quality* maka dapat meningkatkan pula kesuksesan *User Satisfaction*.

6.6. Pengaruh *Service Quality* terhadap *Actual Use*

H5 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Service Quality* terhadap *Actual Use*.

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar menunjukkan bahwa nilai koefisien jalur dari *Service Quality* ke *Actual Use* sebesar 0,102 yang menunjukkan bahwa *Service Quality* berpengaruh positif terhadap *Actual Use*, namun ternyata pengaruhnya tidak signifikan pada tingkat signifikansi 95%.

Berdasarkan pembahasan hasil tersebut maka dapat disimpulkan bahwa: *Service Quality* berpengaruh positif terhadap *Actual Use* namun tidak berpengaruh signifikan. Oleh karena itu H5 **Ditolak**.

6.7. Pengaruh *Service Quality* terhadap *User Satisfaction*

H6 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Service Quality* terhadap *User Satisfaction*

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar menunjukkan bahwa terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Service Quality* (SvQ) terhadap *User Satisfaction* (US). Korelasi keduanya ditunjukkan oleh nilai *path coefficient*

estimate (Estimasi koefisien jalur yang bernilai 0,421 dan nilai *Critical Ratio* sebesar 7,06* serta memiliki keterangan bintang (*). Nilai bintang (*) tersebut menunjukkan nilai yang baik atau dapat diartikan signifikan pada tingkat kepercayaan 95%.

Selain itu nilai *Standart Error* (Se) menunjukkan nilai yang rendah yaitu sebesar 0,060. Ditunjukkan melalui H6 serta nilai mean statistik deskriptif secara keseluruhan pada variabel *Service Quality* (SvQ) yaitu sebesar 2,44 atau tergolong pada range kategori setuju. Atau diartikan setuju terhadap pertanyaan variabel SvQ tersebut mendorong kesuksesan *User Satisfaction*. Semakin tinggi kualitas layanan maka akan meningkatkan kepuasan pengguna.

Oleh karena itu H6 dapat **diterima**. Ditinjau ulang melalui nilai *loading* variabel *Service Quality* pada tabel 5-51 bahwa nilai *estimate* masing – masing indikator pada variabel *Service Quality* (SvQ) dapat menunjang nilai *Service Quality* (SvQ) terhadap peningkatan kesuksesan *User Satisfaction* (US). Maka dapat dikatakan dengan meningkatnya *Service Quality* maka dapat meningkat pula kesuksesan *User Satisfaction*.

6.8. Pengaruh satu sama lain terhadap Actual Use dan User Satisfaction

H7 : Antara *Actual Use* dan *User Satisfaction* berbanding lurus.

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar menunjukkan bahwa terdapat hubungan positif dan signifikan yang berbanding lurus antara *Actual Use* (AU) dan *User Satisfaction* (US). Korelasi keduanya ditunjukkan oleh nilai *path coefficient estimate* (Estimasi koefisien jalur) yang bernilai 0,142 dan nilai *Critical Ratio* sebesar 3,12* serta memiliki keterangan bintang (*). Nilai bintang (*) dapat

diartikan signifikan pada tingkat kepercayaan 95%. Selain itu nilai *Standart Error* (SE) menunjukkan nilai yang rendah yaitu sebesar 0,045 oleh karena itu antara *Actual use* (AU) terhadap *User Satisfaction* (US) terdapat hubungan positif, dan korelasi *User Satisfaction* (US) terhadap *Actual Use* (AU) memiliki nilai *path coefficient estimate* (Estimasi koefisien jalur) yang bernilai 0,246 dan nilai *Critical Ratio* sebesar 3,32* serta memiliki keterangan bintang (*). Nilai bintang (*) dapat diartikan signifikan pada tingkat kepercayaan 95% selain itu *Standart Error* (SE) menunjukkan nilai yang rendah yaitu sebesar 0,074 oleh karena itu antara *User Satisfaction* (US) terhadap *Actual Use* (AU) terdapat hubungan positif dan membuat H7 dapat **diterima**.

Ditinjau ulang melalui nilai *loading* variabel *Actual Use* pada tabel 5-54 bahwa nilai *estimate* masing – masing indikator pada variabel *Actual Use* (AU) dapat menunjang nilai *Actual Use* (AU) terhadap peningkatan *User Satisfaction* (US), maka dapat dikatakan dengan meningkatnya *Actual Use* maka dapat meningkat pula kesuksesan *User Satisfaction* dan begitu pula dengan meninjau nilai *loading* variabel *User Satisfaction* pada tabel 5-57 bahwa nilai *estimate* masing – masing indikator pada variabel *User Satisfaction* (US) dapat menunjang nilai *User Satisfaction* (US) terhadap peningkatan *Actual Use* (AU) maka dapat dikatakan dengan meningkatnya *User Satisfaction* (US) maka dapat meningkat pula kesuksesan *Actual Use* (AU). Ditunjukkan melalui H7 serta nilai mean statistik deskriptif secara keseluruhan variabel *Actual Use* sebesar 2,87 dan *User Satisfaction* sebesar 2,78 atau tergolong pada kategori setuju. Atau diartikan setuju terhadap masing – masing pertanyaan variabel AU dan juga US yang mendorong masing – masing variabelnya. Semakin tinggi kepuasan pelanggan maka akan berbanding lurus dengan pengguna dari *ShareITS*.

6.9. Pengaruh *Actual Use* terhadap *Net Benefits* (*Individual Impact*)

H8 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *Actual Use* terhadap *Net Benefits* (*Individual Impact*).

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar menunjukkan bahwa nilai koefisien jalur dari *Actual Use* ke *Net Benefits* sebesar 0,072 yang menunjukkan bahwa *Actual Use* berpengaruh positif terhadap *Net Benefits*, namun ternyata pengaruhnya tidak signifikan pada tingkat signifikansi 95%.

Berdasarkan pembahasan hasil tersebut maka dapat disimpulkan bahwa: *Actual Use* berpengaruh positif terhadap *Net Benefits* (*Individual Impact*) namun tidak berpengaruh signifikan. Oleh karena itu H8 **Ditolak**.

6.10. Pengaruh *User Satisfaction* terhadap *Net Benefits* (*Individual Impact*)

H9 : terdapat hubungan positif dan signifikan antara *User Satisfaction* terhadap *Net Benefits* (*Individual Impact*)

Berdasarkan nilai koefisien jalur seperti tertera pada gambar menunjukkan bahwa terdapat hubungan positif dan signifikan antara *User Satisfaction* (US) terhadap *Net Benefits* (NB). Korelasi keduanya ditunjukkan oleh nilai *path coefficient estimate* (Estimasi koefisien jalur yang bernilai 0,655 dan nilai *Critical Ratio* sebesar 15,53* serta memiliki keterangan bintang (*). Nilai bintang (*) tersebut menunjukkan nilai yang baik atau dapat diartikan signifikan pada tingkat kepercayaan 95%. Selain itu nilai *Standart Error* (Se) menunjukkan nilai yang rendah yaitu sebesar 0,042. Ditunjukkan melalui H9 serta

nilai mean statistik deskriptif secara keseluruhan pada variabel *User Satisfaction* (US) yaitu sebesar 2,78 atau tergolong pada range kategori setuju. Atau diartikan setuju terhadap pertanyaan variabel US tersebut mendorong kesuksesan *Net Benefits (Individual Impact)*. Semakin tinggi kepuasan pengguna maka akan meningkatkan kinerja setiap individu.

Ditinjau ulang melalui nilai *loading* variabel *System Quality* pada tabel 5-57 bahwa nilai *estimate* masing – masing indikator pada variabel *User Satisfaction* (US) dapat menunjang nilai *User Satisfaction* (US) terhadap peningkatan kesuksesan *Net Benefits* (NB). Maka dapat dikatakan dengan meningkatnya *User Satisfaction* (US) maka dapat meningkat pula kesuksesan *Net Benefits* (NB). Oleh karena itu H9 dapat **diterima**.

6.11. Rekomendasi

Dalam literatur [4], kesuksesan suatu sistem dipengaruhi oleh nilai dari *net benefit* (Manfaat). Nilai *Net Benefit* yang akan digunakan untuk mengetahui kesuksesan dari *ShareITS*. Nilai dari *Net Benefit* dipengaruhi oleh *Actual Use* dan *User Satisfaction*. Namun, hasil dari pengujian hipotesis menunjukkan nilai *User Satisfaction* paling mempengaruhi kesuksesan *Net Benefit* (Hipotesis 9). Dan *User Satisfaction* dipengaruhi oleh *Actual Use*, *System Quality*, dan *Service Quality* (hipotesis 4, 6, dan 7).

Dari 3 dimensi yang memberikan pengaruh signifikan kepada *User Satisfaction*, *Service Quality* memiliki nilai signifikansi dan pengaruh yang paling tinggi. Oleh karena itu pihak P3AI diharapkan lebih meningkatkan *Service Quality* agar dapat meningkatkan *User Satisfaction* lebih tinggi dan memberikan manfaat kepada mahasiswa lebih baik.

Untuk kondisi *Service Quality* yang terletak pada *ShareITS* saat ini, berdasarkan hasil deskriptif yang telah dilakukan, *ShareITS* memerlukan beberapa perbaikan yang dapat dipertimbangkan pihak P3AI untuk *ShareITS*:

- Materi perkuliahan yang ada di *ShareITS* dan kecepatan admin dalam memberikan bantuan (*Assurance*) perlu diperbaiki dengan memberikan materi perkuliahan yang lengkap dan dapat diakses oleh mahasiswa melalui *ShareITS* secara langsung agar tidak rumit dalam mencari materi materi yang berhubungan dengan perkuliahan, dan memberikan fitur tambahan seperti *Help*. Fasilitas tersebut dapat membantu pengguna bila mengalami permasalahan sehingga pihak admin dapat memberikan bantuan dengan cepat.
- Desain layout yang ada di *ShareITS* (*Tangibles*) perlu diperbaiki dengan membuat tampilan fisik yang ada di *ShareITS* lebih menarik untuk dilihat agar interface pada sistem memiliki tampilan yang tidak rumit, sederhana namun tetap menarik.
- *ShareITS* sering mengalami kerusakan dan perlu memiliki pusat pengaduan/*Helpdesk* (*Reliability*), *ShareITS* dinilai sering mengalami kerusakan dan diperlukan adanya teamwork yang bagus dari pihak *ShareITS* agar dapat menanggulangi kerusakan / *error* pada sistem dengan tidak memakan waktu yang lama.

Halaman Ini Sengaja Dikosongkan

LAMPIRAN A – KUESIONER PENELITIAN

Analisis Kesuksesan ShareITS Dari Prespektif Pengguna Mahasiswa Menggunakan Information System Success Model (ISSM)

Kepada Yth. Responden,

Halo, pertama - tama saya mengucapkan terima kasih kepada responden karena sudah menyempatkan waktu untuk mengisi kuesioner ini. Perkenalkan nama saya Abel Qodri Sudarmono Widjanadi. Saya mengadakan kuesioner ini untuk melakukan survey mengenai "Kesuksesan ShareITS Dari Prespektif Mahasiswa Menggunakan Information System Succes Model (ISSM)". Harapan saya agar saudara/i responden dapat mengisi kuesioner ini sesuai dengan kondisi anda sebenarnya agar hasil dari kuesioner ini dapat menggambarkan kondisi sebenarnya pula.

Terima Kasih atas perhatian anda dan selamat mengisi kuesioner.

Hormat saya,

Abel Widjanadi (5210100044)

Mahasiswa Jurusan Slstem Informasi, Fakultas Teknologi Informasi, ITS Surabaya

Identitas Responden

Jenis Kelamin

Jurusan

NRP

Information Quality

Apakah informasi – informasi yang terdapat di ShareITS mudah dipahami? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah buku panduan ShareITS membantu dalam menggunakan aplikasi ShareITS? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah informasi yang terdapat pada ShareITS lengkap? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah informasi yang ditampilkan di ShareITS sesuai dengan kebutuhan? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah informasi yang ada di ShareITS akurat? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah informasi yang ada di ShareITS dapat dipercaya? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah penjelasan yang ada di ShareITS dibuat secara singkat dan padat? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah informasi ringkas yang ada di ShareITS dapat dipahami secara jelas? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah format dari informasi yang ada di ShareITS tersusun dengan rapi? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah informasi yang diberikan ShareITS disediakan dalam bentuk yang mudah dipahami? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

System Quality

Apakah sistem ShareITS mudah diakses melalui hardware yang berbeda? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah sistem shareITS bisa diakses selama 24/7? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah sistem ShareITS dapat dioperasikan dengan mudah? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah sistem ShareITS mempermudah aktifitas kinerja pengguna? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah penggunaan sistem ShareITS efisien? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah sistem ShareITS dapat melakukan pengiriman dan penerimaan informasi dengan cepat dan tepat? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah sistem ShareITS mudah dinavigasikan? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah navigasi pada sistem ShareITS mudah dipelajari oleh anda yang baru pertama kali menggunakannya? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah waktu yang dibutuhkan sistem ShareITS untuk merespon permintaan cepat? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah proses log in cepat? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Service Quality

Apakah semua materi perkuliahan yang ada di ShareITS dapat di akses? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah pihak admin cepat dalam memberikan bantuan pada pengguna? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah ShareITS dapat diakses menggunakan semua browser? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah fitur - fitur pendukung yang ada di ShareITS mudah digunakan? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah ada pelayanan yang cepat terhadap ShareITS jika terjadi error? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah sistem ShareITS memiliki loading yang cepat? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah ShareITS jarang mengalami kerusakan? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah ShareITS perlu memiliki pusat pengaduan / helpdesk? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah desain layout yang ada di ShareITS menarik? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah bahasa/pemilihan kata yang digunakan pada ShareITS baik dan benar? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Actual Use

Apakah ShareITS mudah untuk digunakan? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah navigasi pada ShareITS ditampilkan dengan jelas? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah mahasiswa lebih memilih menggunakan aplikasi ShareITS daripada mengumpulkan tugas secara manual? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah aplikasi ShareITS menjadi satu satunya akses untuk mahasiswa secara online? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

User Satisfaction

Apakah ShareITS membantu mahasiswa melakukan interaksi pembelajaran di mana saja dan kapan saja? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah ShareITS membantu mahasiswa untuk meningkatkan efektivitas pada pembelajaran? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah ShareITS membantu mahasiswa dalam memahami materi perkuliahan? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah anda puas dengan informasi-informasi yang terdapat pada ShareITS? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah ShareITS mengimplementasikan teknologi secara lebih baik dari semester sebelumnya? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah anda puas dengan fungsi sistem yang ada pada ShareITS? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah mahasiswa puas menggunakan ShareITS sebagai alat bantu pembelajaran? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah secara keseluruhan anda puas dengan ShareITS? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Net Benefits

Apakah keputusan mengimplementasikan ShareITS efektif? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah informasi pada shareITS membantu anda untuk menciptakan keputusan baru? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah informasi dalam ShareITS mampu meningkatkan produktivitas mahasiswa dalam perkuliahan? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah informasi dalam ShareITS mampu meningkatkan efektivitas dalam perkuliahan? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah ShareITS membantu mahasiswa dalam meningkatkan kemampuan belajar secara mandiri? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah ShareITS membantu anda untuk mendapatkan pengetahuan dan ide baru? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah anda merasa seluruh pekerjaan dapat diselesaikan dengan sistem ShareITS? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Apakah anda merasa ShareITS berguna? *

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Gambar A- 1

LAMPIRAN B – HASIL UJI VALIDITAS

Tabel B - 1 Hasil Uji Validitas Variabel Information Quality

Correlations

		IQ1	IQ2	IQ3	IQ4	IQ5	IQ6	IQ7	IQ8	IQ9	IQ10	total
		IQ1	IQ2	IQ3	IQ4	IQ5	IQ6	IQ7	IQ8	IQ9	IQ10	total
IQ1	Pearson											
1	Correlation	1	.280**	.402**	.344**	.377**	.324**	.350**	.386**	.359**	.405**	.502**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406
IQ2	Pearson	.280**										
2	Correlation		1	.243**	.445**	.388**	.285**	.381**	.441**	.411**	.423**	.497**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406
IQ3	Pearson	.402**	.243**									
3	Correlation			1	.430**	.380**	.403**	.343**	.405**	.413**	.397**	.542**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406
IQ4	Pearson	.344**	.445**	.430**								
4	Correlation				1	.490**	.424**	.443**	.492**	.372**	.492**	.547**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406

	Sig. (2-tailed)	.00 0	.00 0	.00 0		.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406	
IQ 5	Pearson											
	Correlation	.37 7**	.38 8**	.38 0**	.49 0**	1	.36 6**	.36 8**	.50 4**	.39 3**	.42 9**	.49 5**
	Sig. (2-tailed)	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0		.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406	
IQ 6	Pearson											
	Correlation	.32 4**	.28 5**	.40 3**	.42 4**	.36 6**	1	.28 4**	.39 6**	.31 7**	.36 9**	.49 3**
	Sig. (2-tailed)	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0		.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406	
IQ 7	Pearson											
	Correlation	.35 0**	.38 1**	.34 3**	.44 3**	.36 8**	.28 4**	1	.41 1**	.41 2**	.47 9**	.46 5**
	Sig. (2-tailed)	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0		.00 0	.00 0	.00 0	
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406	
IQ 8	Pearson											
	Correlation	.38 6**	.44 1**	.40 5**	.49 2**	.50 4**	.39 6**	.41 1**	1	.44 9**	.47 3**	.56 2**
	Sig. (2-tailed)	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0		.00 0	.00 0	
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406	

IQ 9	Pearson	.35	.41	.41	.37	.39	.31	.41	.44	1	.44	.56
	Correlation	.99**	.91**	.93**	.92**	.93**	.97**	.92**	.99**		.98**	.97**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40		40	40
		6	6	6	6	6	6	6	6		6	6
IQ 10	Pearson	.40	.42	.39	.49	.42	.36	.47	.47	1	.44	.57
	Correlation	.59**	.63**	.67**	.72**	.69**	.69**	.79**	.73**		.68**	.70**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40		40	40
		6	6	6	6	6	6	6	6		6	6
total	Pearson	.50	.49	.54	.54	.49	.49	.46	.56	1	.57	.57
	Correlation	.72**	.77**	.82**	.87**	.85**	.83**	.75**	.82**		.80**	.80**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40		40	40
		6	6	6	6	6	6	6	6		6	6

Tabel B - 2 Hasil Uji Validitas Variabel System Quality

Correlations

		Sy Q1	Sy Q2	Sy Q3	Sy Q4	Sy Q5	Sy Q6	Sy Q7	Sy Q8	Sy Q9	SyQ 10	tot al
1	SyQ Pearson											
	n	1	.29	.36	.37	.36	.34	.37	.40	.40	.408	.53
	Correla		5**	0**	8**	2**	2**	7**	5**	5**	**	4**
	tion											
	Sig. (2- tailed)		.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.000	.00 0
2	N	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	406	40 6
	SyQ Pearson											
	n	.29	1	.32	.34	.38	.38	.38	.34	.35	.408	.45
	Correla	5**		5**	6**	4**	3**	5**	3**	6**	**	7**
	tion											
3	Sig. (2- tailed)	.00 0		.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.000	.00 0
	N	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	406	40 6
	SyQ Pearson											
	n	.36	.32	1	.40	.38	.40	.45	.43	.42	.404	.58
	Correla	0**	5**		2**	9**	5**	8**	0**	8**	**	2**
	tion											
	Sig. (2- tailed)	.00 0	.00 0		.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.000	.00 0
	N	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	406	40 6
	SyQ Pearson											
	n	.36	.32	1	.40	.38	.40	.45	.43	.42	.404	.58
	Correla	0**	5**		2**	9**	5**	8**	0**	8**	**	2**
	tion											
	Sig. (2- tailed)	.00 0	.00 0		.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.00 0	.000	.00 0
	N	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	406	40 6

N	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	406	40 6
SyQ Pearson											
4 n	.37	.34	.40	1	.53	.36	.47	.41	.45	.389	.58
Correlation	.8**	.6**	.2**		.6**	.7**	.9**	.7**	.6**	**	.3**
Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
N	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	406	40 6
SyQ Pearson											
5 n	.36	.38	.38	.53	1	.36	.43	.36	.44	.389	.56
Correlation	.2**	.4**	.9**	.6**		.3**	.8**	.8**	.2**	**	.6**
Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000
N	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	406	40 6
SyQ Pearson											
6 n	.34	.38	.40	.36	.36	1	.35	.30	.42	.426	.51
Correlation	.2**	.3**	.5**	.7**	.3**		.7**	.7**	.7**	**	.7**
Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000
N	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	40 6	406	40 6

7	SyQ	Pearson											
	n		.37	.38	.45	.47	.43	.35	1	.43	.46	.431	.58
	Correlation		7**	5**	8**	9**	8**	7**		9**	0**	**	6**
	Sig. (2-tailed)		.00	.00	.00	.00	.00	.00		.00	.00	.000	.00
	N		40	40	40	40	40	40	40	40	40	406	40
			6	6	6	6	6	6	6	6	6		6
8	SyQ	Pearson											
	n		.40	.34	.43	.41	.36	.30	.43	1	.45	.441	.52
	Correlation		5**	3**	0**	7**	8**	7**	9**		7**	**	6**
	Sig. (2-tailed)		.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00		.00	.000	.00
	N		40	40	40	40	40	40	40	40	40	406	40
			6	6	6	6	6	6	6	6	6		6
9	SyQ	Pearson											
	n		.40	.35	.42	.45	.44	.42	.46	.45	1	.462	.58
	Correlation		5**	6**	8**	6**	2**	7**	0**	7**		**	0**
	Sig. (2-tailed)		.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00		.000	.00
	N		40	40	40	40	40	40	40	40	40	406	40
			6	6	6	6	6	6	6	6	6		6
10	SyQ	Pearson											
	n		.40	.40	.40	.38	.38	.42	.43	.44	.46	1	.52
	Correlation		8**	8**	4**	9**	9**	6**	1**	1**	2**		4**

	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406
		6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
total	Pearson	.53	.45	.58	.58	.56	.51	.58	.52	.58	.524	
	Correlation	.4**	.7**	.2**	.3**	.6**	.7**	.6**	.6**	.0**	**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406
		6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Tabel B - 3 Hasil Uji Validitas Variabel Service Quality

Correlations											
	Sv Q1	Sv Q2	Sv Q3	Sv Q4	Sv Q5	Sv Q6	Sv Q7	Sv Q8	Sv Q9	SvQ 10	total
SvQ 1		.18	.30	.36	.05	.16	-	.35	.10	.437	.55
	1	.8**	.1**	.6**	.9	.4**	.004	.6**	.6*	**	.8**
	Correlation										
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.237	.000	.936	.000	.033	.000	.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406
		6	6	6	6	6	6	6	6	6	6

SvQ	Pearson											
2	n	.18		.01	.20	.64	-	.66	-	.56		.42
	Correlation	8**	1	6	4**	9**	.133**	.9**	.112*	0**	.054	7**
	Sig. (2-tailed)	.000		.743	.000	.000	.000	.000	.024	.000	.282	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	406	40
		6	6	6	6	6	6	6	6	6		6
SvQ	Pearson											
3	n	.30	.01		.36	-	.17	-	.39	.06	.398	.48
	Correlation	1**	6	1	5**	.035	.6**	.053	.2**	4	**	7**
	Sig. (2-tailed)	.000	.743		.000	.487	.000	.286	.000	.195	.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	406	40
		6	6	6	6	6	6	6	6	6		6
SvQ	Pearson											
4	n	.36	.20	.36		.12	.12	.07	.35	.12	.408	.56
	Correlation	6**	4**	5**	1	9**	7*	9	2**	3*	**	9**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000	.019	.111	.000	.013	.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	406	40
		6	6	6	6	6	6	6	6	6		6
SvQ	Pearson											
5	n	.05	.64	-	.12		-	.70	-	.56		.33
	Correlation	9	9**	.035	9**	1	.251**	.3**	.152**	.2**	.001	8**

	Sig. (2-tailed)	.237	.000	.487	.009		.000	.000	.000	.000	.978	.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406
		6	6	6	6	6	6	6	6	6		6
SvQ 6	Pearson		-				-		-		.218	.08
	Correlation	.164**	.133**	.176**	.127*	.251**	.244**	.146**	.160**		**	.07
	Sig. (2-tailed)	.001	.007	.000	.010	.000	.000	.003	.001	.000		.009
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406
		6	6	6	6	6	6	6	6	6		6
SvQ 7	Pearson		-				-		-		-	.34
	Correlation	.004	.669**	.053	.079	.703**	.244**	.168**	.604**	.078	7**	
	Sig. (2-tailed)	.936	.000	.286	.111	.000	.000	.001	.000	.118		.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406
		6	6	6	6	6	6	6	6	6		6
SvQ 8	Pearson		-				-		-		.275	.40
	Correlation	.356**	.112*	.392**	.352**	.152**	.168**	.168**	.065	**	9**	
	Sig. (2-tailed)	.000	.024	.000	.000	.002	.003	.001	.190	.000		.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406	406
		6	6	6	6	6	6	6	6	6		6

9	SvQ Pearso											
	n	.10	.56	.06	.12	.56	-	.60	-			
	Correla	6*	0**	4	3*	2**	.16	.4**	.06	1	.022	.40
	tion						0**		5			5**
	Sig. (2-	.03	.00	.19	.01	.00	.00	.00	.19			.00
	tailed)	3	0	5	3	0	1	0	0		.658	0
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40		40
		6	6	6	6	6	6	6	6	6	406	6
10	SvQ Pearso											
	n	.43	.05	.39	.40	.00	.21	-	.27	.02		.52
	Correla	7**	4	8**	8**	1	8**	.07	5**	2	1	6**
	tion							8				
	Sig. (2-	.00	.28	.00	.00	.97	.00	.11	.00	.65		.00
	tailed)	0	2	0	0	8	0	8	0	8		0
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	406	40
		6	6	6	6	6	6	6	6	6		6
total	SvQ Pearso											
	n	.55	.42	.48	.56	.33	.08	.34	.40	.40	.526	
	Correla	8**	7**	7**	9**	8**	7	7**	9**	5**	**	1
	tion											
	Sig. (2-	.00	.00	.00	.00	.00	.07	.00	.00	.00		.00
	tailed)	0	0	0	0	0	9	0	0	0	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	406	40
		6	6	6	6	6	6	6	6	6		6

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Tabel B - 4 Hasil Uji Validitas Variabel Actual Use

Correlations					
	AU1	AU2	AU3	AU4	total
AU1 Pearson Correlation	1	.501**	.096	.009	.406**
Sig. (2-tailed)		.000	.054	.864	.000
N	406	406	406	406	406
AU2 Pearson Correlation	.501**	1	.108*	.017	.351**
Sig. (2-tailed)	.000		.029	.729	.000
N	406	406	406	406	406
AU3 Pearson Correlation	.096	.108*	1	.140**	.092
Sig. (2-tailed)	.054	.029		.005	.063
N	406	406	406	406	406
AU4 Pearson Correlation	.009	.017	.140**	1	.164**
Sig. (2-tailed)	.864	.729	.005		.001
N	406	406	406	406	406
total Pearson Correlation	.406**	.351**	.092	.164**	1
Sig. (2-tailed)	.000	.000	.063	.001	
N	406	406	406	406	406

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Tabel B - 5 Hasil Uji Validitas Variabel User Satisfaction

Correlations									
	US1	US2	US3	US4	US5	US6	US7	US8	total

US 1	Pearson Correlation	1	.499 **	.475 **	.484 **	.105 *	.581 **	.494 **	.498 **	.596 **
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.035	.000	.000	.000	.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406
US 2	Pearson Correlation	.499 **	1	.418 **	.506 **	.163 **	.495 **	.467 **	.465 **	.601 **
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.001	.000	.000	.000	.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406
US 3	Pearson Correlation	.475 **	.418 **	1	.430 **	.064	.472 **	.514 **	.418 **	.574 **
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.200	.000	.000	.000	.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406
US 4	Pearson Correlation	.484 **	.506 **	.430 **	1	.111 *	.539 **	.479 **	.425 **	.620 **
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.025	.000	.000	.000	.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406
US 5	Pearson Correlation	.105 *	.163 **	.064	.111 *	1	.110 *	.125 *	.048	.313 **

	Sig. (2-tailed)	.035	.001	.200	.025		.026	.012	.339	.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406
US 6	Pearson Correlation	.581**	.495**	.472**	.539**	.110*	1	.550**	.487**	.639**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.026		.000	.000	.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406
US 7	Pearson Correlation	.494**	.467**	.514**	.479**	.125*	.550**	1	.433**	.602**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.012	.000		.000	.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406
US 8	Pearson Correlation	.498**	.465**	.418**	.425**	.048	.487**	.433**	1	.552**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.339	.000	.000		.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406
tota l	Pearson Correlation	.596**	.601**	.574**	.620**	.313**	.639**	.602**	.552**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Tabel B - 6 Hasil Uji Validitas Variabel Net Benefits

Correlations										
		NB1	NB2	NB3	NB4	NB5	NB6	NB7	NB8	total
NB 1	Pearson									
	Correlati	1	.136	.479	.474	.434	.072	.071	.580	.534
	on		**	**	**	**			**	**
	Sig. (2-tailed)		.006	.000	.000	.000	.145	.151	.000	.000
N		406	406	406	406	406	406	406	406	406
NB 2	Pearson	.136		.236	.258	.286	.690	.703		.423
	Correlati	**	1	**	**	**	**	**	.047	**
	on									
	Sig. (2-tailed)	.006		.000	.000	.000	.000	.000	.341	.000
N		406	406	406	406	406	406	406	406	406
NB 3	Pearson	.479	.236		.587	.542	.174	.186	.559	.606
	Correlati	**	**	1	**	**	**	**	**	**
	on									
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000
N		406	406	406	406	406	406	406	406	406
NB 4	Pearson	.474	.258	.587		.550	.212	.222	.529	.574
	Correlati	**	**	**	1	**	**	**	**	**
	on									
	Sig. (2-tailed)									
N		406	406	406	406	406	406	406	406	406

	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406
NB 5	Pearson Correlation	.434**	.286**	.542**	.550**	1	.223**	.163**	.433**	.569**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000		.000	.001	.000	.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406
NB 6	Pearson Correlation	.072	.690**	.174**	.212**	.223**	1	.770**	.021	.382**
	Sig. (2-tailed)	.145	.000	.000	.000	.000		.000	.676	.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406
NB 7	Pearson Correlation	.071	.703**	.186**	.222**	.163**	.770**	1	.045	.409**
	Sig. (2-tailed)	.151	.000	.000	.000	.001	.000		.367	.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406
NB 8	Pearson Correlation	.580**	.047	.559**	.529**	.433**	.021	.045	1	.565**
	Sig. (2-tailed)	.000	.341	.000	.000	.000	.676	.367		.000
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406

total l	Pearson	.534	.423	.606	.574	.569	.382	.409	.565	
	Correlati	**	**	**	**	**	**	**	**	1
	on									
	Sig. (2- tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	406	406	406	406	406	406	406	406	406

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

LAMPIRAN C – HASIL UJI RELIABILITAS

Tabel C - 1 Hasil Uji Reliabilitas Information Quality

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.867	10

Tabel C - 2 Hasil Uji Reliabilitas System Quality

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.869	10

Tabel C - 3 Hasil Uji Reliabilitas Service Quality

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.716	9

Tabel C - 4 Hasil Uji Reliabilitas Actual Use

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.832	3

Tabel C - 5 Hasil Uji Reliabilitas User Satisfaction

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.812	8

Tabel C - 6 Hasil Uji Reliabilitas Net Benefit

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.803	8

LAMPIRAN D – HASIL UJI LINEARITAS

Tabel D - 1 Hasil Uji Linearitas

Variabel	Linearity	Standart Linear	Keterangan
AU (<i>Actual Use</i>) → IQ (<i>Information Quality</i>)	,000	,050	Linear
AU (<i>Actual Use</i>) → SyQ (<i>System Quality</i>)	,000	,050	Linear
AU (<i>Actual Use</i>) → SvQ (<i>Service Quality</i>)	,000	,050	Linear
US (<i>User Satisfaction</i>) → IQ (<i>Information Quality</i>)	,000	,050	Linear
US (<i>User Satisfaction</i>) → SyQ (<i>System Quality</i>)	,000	,050	Linear
US (<i>User Satisfaction</i>) → SvQ (<i>Service Quality</i>)	,000	,050	Linear
NB (<i>Net Benefits</i>) → AU (<i>Actual Use</i>)	,000	,050	Linear
NB (<i>Net Benefits</i>) → US (<i>User Satisfaction</i>)	,000	,050	Linear

LAMPIRAN E – HASIL GeSCA

Tabel E - 1 Model Fit

Model Fit	
FIT	0.564
AFIT	0.561
GFI	0.987
SRMR	0.215
NPAR	60

Measurement Model

Tabel E - 2 Model Pengukuran

Variable	Loading			Weight			SMC		
	Estimate	SE	CR	Estimate	SE	CR	Estimate	SE	CR
Information Quality	AVE = 0.658, Alpha =0.870								
IQ1	0.788	0.029	26.96*	0.236	0.008	27.85*	0.621	0.046	13.59*
IQ2	0.820	0.023	35.67*	0.254	0.009	27.46*	0.673	0.037	17.97*
IQ3	0.788	0.023	34.0*	0.236	0.008	29.23*	0.621	0.036	17.04*
IQ4	0.831	0.019	43.57*	0.249	0.009	28.56*	0.691	0.032	21.88*

IQ5	0.828	0.021	40.13*	0.256	0.009	28.6*	0.686	0.034	20.16*
System Quality	AVE = 0.661, Alpha =0.871								
SyQ1	0.783	0.032	24.8*	0.239	0.009	25.85*	0.613	0.049	12.55*
SyQ2	0.825	0.022	38.05*	0.250	0.010	26.17*	0.680	0.036	19.15*
SyQ3	0.809	0.025	32.74*	0.247	0.008	29.62*	0.655	0.040	16.48*
SyQ4	0.816	0.022	36.92*	0.244	0.011	22.0*	0.665	0.036	18.56*
SyQ5	0.831	0.022	37.33*	0.250	0.009	27.43*	0.691	0.037	18.84*
Service Quality	AVE = 0.525, Alpha =0.753								
SvQ1	0.804	0.022	36.87*	0.308	0.014	21.92*	0.647	0.035	18.48*
SvQ2	0.565	0.056	10.12*	0.237	0.021	11.13*	0.319	0.062	5.19*
SvQ3	0.679	0.033	20.29*	0.250	0.018	13.98*	0.462	0.045	10.16*
SvQ4	0.758	0.025	29.8*	0.279	0.013	21.36*	0.575	0.038	14.97*
SvQ5	0.789	0.023	34.26*	0.302	0.014	22.02*	0.623	0.036	17.21*
Actual Use	AVE = 0.894, Alpha =0.877								
AU1	0.952	0.007	141.32*	0.559	0.020	27.65*	0.907	0.013	70.76*
AU2	0.939	0.009	108.58*	0.498	0.020	24.75*	0.882	0.016	54.4*
User Satisfaction	AVE = 0.647, Alpha =0.815								
US1	0.853	0.019	44.62*	0.317	0.019	16.49*	0.727	0.032	22.42*
US2	0.833	0.022	38.08*	0.326	0.018	17.69*	0.694	0.036	19.15*
US3	0.703	0.034	20.75*	0.330	0.021	16.1*	0.494	0.047	10.51*
US4	0.820	0.019	43.13*	0.276	0.020	13.66*	0.672	0.031	21.6*

Net Benefits	AVE = 0.691, Alpha =0.850								
NB1	0.845	0.018	46.5*	0.299	0.016	18.22*	0.714	0.031	23.31*
NB2	0.792	0.023	33.88*	0.326	0.015	21.8*	0.627	0.037	16.99*
NB3	0.833	0.018	46.13*	0.287	0.014	19.82*	0.694	0.030	23.1*
NB4	0.854	0.017	49.92*	0.293	0.013	22.17*	0.729	0.029	25.05*

CR* = significant at .05 level

Structural Model

Tabel E - 3 Model Struktural

Path Coefficients			
	Estimate	SE	CR
Information Quality->Actual Use	0.114	0.097	1.18
Information Quality->User Satisfaction	0.076	0.058	1.3
System Quality->Actual Use	-0.015	0.100	0.15
System Quality->User Satisfaction	0.275	0.064	4.3*
Service Quality->Actual Use	0.102	0.066	1.55
Service Quality->User Satisfaction	0.421	0.060	7.06*
Actual Use->User Satisfaction	0.142	0.045	3.12*
Actual Use->Net Benefits	0.072	0.040	1.83
User Satisfaction->Actual Use	0.246	0.074	3.32*
User Satisfaction->Net Benefits	0.655	0.042	15.53*

CR* = significant at .05 level

R square of Latent Variable	
Information Quality	0
System Quality	0
Service Quality	0
Actual Use	0.146
User Satisfaction	0.508
Net Benefits	0.468

Means Scores of Latent Variables	
Information Quality	2.901
System Quality	2.931
Service Quality	2.677
Actual Use	2.909
User Satisfaction	2.851
Net Benefits	2.721

Correlations of Latent Variables (SE)						
	Information Quality	System Quality	Service Quality	Actual Use	User Satisfaction	Net Benefits
Information Quality	1	0.671 (0.051)*	0.452 (0.053)*	0.270 (0.063)*	0.489 (0.055)*	0.388 (0.064)*

System Quality	0.671 (0.051)*	1	0.482 (0.053)*	0.249 (0.063)*	0.564 (0.056)*	0.431 (0.059)*
Service Quality	0.452 (0.053)*	0.482 (0.053)*	1	0.301 (0.052)*	0.631 (0.044)*	0.685 (0.038)*
Actual Use	0.270 (0.063)*	0.249 (0.063)*	0.301 (0.052)*	1	0.357 (0.053)*	0.307 (0.052)*
User Satisfaction	0.489 (0.055)*	0.564 (0.056)*	0.631 (0.044)*	0.357 (0.053)*	1	0.681 (0.039)*
Net Benefits	0.388 (0.064)*	0.431 (0.059)*	0.685 (0.038)*	0.307 (0.052)*	0.681 (0.039)*	1

* significant at .05 level

BAB VII KESIMPULAN & SARAN

7.1 Kesimpulan

Berdasarkan hasil penelitian dan pembahasan yang telah dilakukan, dan rumusan masalah yang dicari maka kesimpulan dari Tugas Akhir ini adalah sebagai berikut:

1. Tingkat kesuksesan shareITS berdasarkan variabel *issm*

Berdasarkan variabel – variabel dengan model penelitian *Information System Success Model* (ISSM) dan identifikasi *goodness of FIT* diketahui nilai FIT adalah varian total dari seluruh variabel atau dimensi yang menjelaskan model memiliki nilai sebesar 56,4% sedangkan sisanya 43,6% dapat dijelaskan oleh variabel lain. Hal ini mengartikan bahwa model penelitian cukup menjelaskan fenomena yang dikaji pada penelitian tugas akhir ini untuk mengetahui kesuksesan *ShareITS*. Berdasarkan 9 hipotesa penelitian, ada 4 hipotesa yang diterima dan memberikan hasil positif kepada *Net Benefit* yaitu *Net Benefit* dipengaruhi oleh *User Satisfaction*, sementara itu *User Satisfaction* dipengaruhi oleh 3 variabel yaitu *Actual Use*, *System Quality*, dan *Service Quality*.

2. Faktor faktor yang mempengaruhi net benefits
Menurut faktor – faktor yang ada di *Information System Success Model* (ISSM) yaitu *Information Quality*, *System Quality*, *Service Quality*, *Actual Use*, *User Satisfaction*, dan *Net Benefits*. Dan berdasarkan 9 hipotesis penelitian, diketahui ada 3 hipotesis yang mempengaruhi kesuksesan *Net Benefits* yaitu:
 - a) Kualitas sistem (*System Quality*) memberikan hasil positif dan signifikan terhadap kepuasan

pengguna (*User Satisfaction*). Dengan kata lain jika variabel SyQ meningkat maka terjadi peningkatan pula terhadap kesuksesan *User Satisfaction*. Hal ini dilihat melalui nilai *estimate* variabel SyQ terhadap US pada tabel *Path Coefficients* yang menunjukkan angka 0,275 dan memiliki *Critical Ratio* sebesar 4,3* serta memiliki keterangan bintang (*) yang menunjukkan nilai tersebut signifikan.

- b) Kualitas layanan (*Service Quality*) memberikan hasil positif dan signifikan terhadap kepuasan pengguna (*User Satisfaction*). Dengan kata lain jika variabel SvQ meningkat maka terjadi peningkatan pula terhadap kesuksesan *User Satisfaction*. Hal ini dilihat melalui nilai *estimate* variabel SvQ terhadap US pada tabel *Path Coefficients* yang menunjukkan 0,421 dan memiliki *Critical Ratio* sebesar 7,06* serta memiliki keterangan bintang (*) yang menunjukkan nilai tersebut signifikan.
- c) Kepuasan pengguna (*User Satisfaction*) memberikan hasil positif dan signifikan terhadap keuntungan individu (*Net Benefits Individual Impact*). Hal ini dilihat melalui nilai *estimate* variabel US terhadap NB pada tabel *Path Coefficients* yang menunjukkan 0,655 dan memiliki *Critical Ratio* sebesar 15,53* serta memiliki keterangan bintang (*) yang menunjukkan nilai tersebut signifikan.

3. Rekomendasi terhadap shareits
Berdasarkan hasil dan pembahasan, *ShareITS* membutuhkan perbaikan pada variabel *Service Quality*

pada indikator *Assurance*, *Responsiveness*, *Reliability*, dan *Tangibles*. Beberapa tindakan yang dapat meningkatkan *Service Quality* diantaranya :

- Sistem memiliki fasilitas bantuan seperti fitur *Helpdesk*.
- Pihak *ShareITS* memiliki respon yang cepat terhadap sistem error.
- Sistem memiliki respon yang cepat dengan menambahkan kapasitas server atau melakukan *update* dan *upgrade* agar server tidak mudah error.
- Pihak *ShareITS* memberikan desain tampilan fisik yang menarik kepada sistem.

Beberapa tindakan terhadap *ShareITS* tersebut dapat meningkatkan kepuasan pengguna secara efektif dan juga efisien, sehingga pengguna *ShareITS* dapat menerima dampak yang baik dan juga merasa puas atas layanan yang ada.

7.2 Saran

Dari pelaksanaan penelitian tugas akhir ini dapat diberikan saran untuk penelitian selanjutnya antara lain:

Bagi Peneliti Selanjutnya :

1. Saran untuk penelitian selanjutnya untuk melakukan penelitian serupa, namun dalam tahap pengumpulan responden diharapkan lebih meluas. Hal ini bertujuan untuk mengetahui pendapat dari Fakultas lain yang belum termasuk pada survey tugas akhir ini

dikarenakan Fakultas tersebut belum menerapkan *ShareITS*.

2. Banyaknya jumlah pertanyaan pada kuesioner yang disebar secara online menyebabkan mahasiswa enggan mengisi kuesioner. Harapan pada penelitian berikutnya agar mempertimbangkan jumlah item pertanyaan dan juga indikator yang di ukur agar tidak terlalu banyak namun dapat menjelaskan variabel *Information Quality*, *Service Quality*, *System Quality*, *Actual Use*, *User Satisfaction* dan *Net Benefits*.
3. Saran terhadap penelitian selanjutnya untuk memperhatikan variabel *Actual Use* karena responden menggunakan *ShareITS* karena kewajiban, namun kualitas informasi yang terdapat di *ShareITS* cenderung monoton maka dari itu variabel *Actual Use* tidak akan memberikan hasil yang signifikan.

Bagi Institusi:

1. Hasil penelitian ini diharapkan dapat membuat *ShareITS* digunakan oleh semua fakultas agar penelitian serupa dapat dilakukan dan mendapatkan responden yang lebih rata dari tiap – tiap fakultasnya.
2. Hasil penelitian ini diharapkan dapat digunakan untuk menambahkan fitur yang ada pada *ShareITS* khususnya pada bidang yang non akademik agar penggunaannya tidak monoton dan dapat mempermudah mahasiswa.

DAFTAR PUSTAKA

- [1] Direktorat Pembelajaran Dan Kemahasiswaan, *Pedoman Pengembangan e-Materi*. Jakarta, Indonesia: Kementrian Pendidikan dan Kebudayaan, 2014.
- [2] Pusat Pengembangan Pendidikan dan Aktivitas Instruksional, *Buku Pedoman Pengembangan & Penyelenggaraan Pembelajaran Berbasis Share ITS*. Surabaya, Indonesia: Institut Teknologi Sepuluh Nopember, 2013.
- [3] Rektor ITS, *Peraturan Akademik*. Surabaya, Indonesia: Institut Teknologi Sepuluh Nopember, 2014.
- [4] William H DeLone and Ephraim R McLean, *The DeLone and McLean Model of Information Systems Success: A Ten-Year Update.*: M.E. Sharpe, Inc., 2003.
- [5] Gunadarma, Universitas. (2007, Maret) UG eLearning Center. [Online].
http://elearning.gunadarma.ac.id/index.php?option=com_content&task=view&id=13&Itemid=39
- [6] Yogesh K. Dwivedi, Michael R. Wade, and Scott L. Schneberger, *Information Systems Theory: Explaining and Predicting Our Digital Society*, Scott L. Schneberger, Ed. New York, United States of America: Springer, 2012.
- [7] G. Argyrous, *Statistics for Research: With a Guide to SPSS*, 3rd ed. New South Wales, Australia: SAGE, 2011.
- [8] Imam Gozhali, *Generalized Structured Component Analysis (GSCA)*. Indonesia: Badan Penerbit Universitas Diponegoro, 2008.

- [9] J. J. Hox, *An Introduction to Structural Equation Modeling*, T. M. Bechger, Ed. Amsterdam, Netherlands: CITO.
- [10] Husein Umar, *Metode penelitian untuk skripsi dan tesis bisnis*. Jakarta, Indonesia: RajaGrafindo Persada, 2004.
- [11] Consuelo G. Sevilla, *Research Method*. Quezon City, Phillipines: Rex Printing Company, 2007.
- [12] Heungsun Hwang and Yoshio Takane, *Generalized Structured Component Analysis: A Component-Based Approach to Structural Equation Modeling*. Boca Raton, Florida, United States of America: Taylor & Francis Group, LLC, 2004.
- [13] C. Fornell and F. L. Bookstein, "Two structural equation models: LISREL and PLS applied to consumer exit-voice theory," *Journal of Marketing Research*.
- [14] Kenneth A. Bollen, *Structural Equations with Latent Variables*. Canada: John Wiley & Sons, Inc., 1989.
- [15] Solimun, *Multivariate Analysis Structural Equation Modelling (SEM) Lisrel dan Amos*, Fakultas MIPA, Ed.: Universitas Brawijaya, 2002.
- [16] Mudrajat Kuncoro, *Metode untuk Riset Bisnis dan Ekonomi*. Jakarta: Penerbit Erlangga, 2009.
- [17] Sugiyono, "Metode Penelitian Kualitatif," Alfabeta, Bandung, 2005.
- [18] Suharsimi Arikunto, *Prosedur Penelitian Suatu Pendekatan Praktek*. Jakarta, Indonesia: Rineka Cipta, 2002.
- [19] Prof John Perez Garcia, "Statistical Inference in Applied Research - II," Washington, 2007.

- [20] Solimun, "Generalized Structure Component Analysis," *Jurnal Universitas Brawijaya*, 2010.
- [21] Dody Radityo and Zulaikha, "Pengujian Model DeLone and McLean Dalam Pengembangan Sistem Informasi Manajemen (Kajian Sebuah Kasus)," *SIMPOSIUM NASIONAL AKUTANSI X*, Juli 2007.
- [22] Prof Dr. Sugiyono, *Metode Penelitian Kuantitatif Kualitatif dan R&D*. Bandung: CV. Alfabeta, 2009.
- [23] Dyah H Anindita and Muchlasin, "faktor - faktor yang memengaruhi tingkat kepuasan pemakaian sistem EDI dan tingkat inovasi pengembangan produk pelayanan pac perbankan.," Jakarta, 2003.

Halaman ini sengaja dikosongkan

BIODATA PENULIS



Penulis bernama lengkap Abel Qodri Sudarmono Widjanadi. Penulis dilahirkan di Surabaya pada tanggal 22 Maret 1993. Penulis merupakan anak pertama dari 3 bersaudara. Penulis telah menempuh pendidikan formal di TK AL-Azhar Kelapa Gading, SD Pucang Jajar I, SMPN 39 Surabaya, SMAN 9 Surabaya. Pada tahun 2010 penulis diterima di Jurusan Sistem Informasi –

Institut Teknologi Sepuluh Nopember (ITS) Surabaya dan terdaftar dengan NRP 5210100044.

Di program Studi Sistem Informasi ini Penulis mengambil Bidang Minat Manajemen Sistem Informasi (MSI). Sebagai keluarga kesepuluh (FOXIS) di Jurusan Sistem Informasi. Untuk kepentingan penelitian, penulis dapat dihubungi melalui email abel.qodri@gmail.com.

Halaman Ini Sengaja Dikosongkan